

Raadsnotulen

B 10

6 juni 2017



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst Stadsronde 6 juni 2017
Jaarverslag Leerplicht-RMC/voortijdig schoolverlaten 2015-2016 Maastricht
Heuvelland en convenant VSV.
2. Besluitenlijst Stadsronde 6 juni 2017
Gemeenschappelijke regeling Kredietbank Limburg 2^e tranche
3. Besluitenlijst Stadsronde 6 juni 2017
Actualisatie Welstandsnota
4. Besluitenlijst Raadsronde 6 juni 2017
Stand van zaken planontwikkeling Belvedere inclusief actualisatie Grex 2017
5. Besluitenlijst Raadsronde 6 juni 2017
Bestemmingsplan La Grande Suisse
6. Besluitenlijst Raadsronde 6 juni 2017
Gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Zuid-Limburg
7. Besluitenlijst Raadsronde 6 juni 2017
Gemeenschappelijke regeling Milieuparken Geul en Maas
8. Besluitenlijst Raadsronde 6 juni 2017
Gemeenschappelijke regeling Shared Service Center Zuid-Limburg
9. Besluitenlijst Raadsronde 6 juni 2017
Ambitiedocument omgevingswet
10. Besluitenlijst Raadsronde 6 juni 2017
Jaarplan griffie
11. Besluitenlijst Raadsronde 6 juni 2017
Aanpassen Reglement van orde gemeenteraad
12. Besluitenlijst Raadsvergadering 6 juni 2017

13. Verslag Raadsronde 6 juni 2017
Stand van zaken planontwikkeling Belvedere inclusief actualisatie Grex 2017
14. Verslag Raadsronde 6 juni 2017
Bestemmingsplan La Grande Suisse
15. Verslag Raadsronde 6 juni 2017
Gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Zuid-Limburg
16. Verslag Raadsronde 6 juni 2017
Gemeenschappelijke regeling Milieuparken Geul en Maas
17. Verslag Raadsronde 6 juni 2017
Gemeenschappelijke regeling Shared Service Center Zuid-Limburg
18. Verslag Raadsronde 6 juni 2017
Ambitiedocument omgevingswet
19. Verslag Raadsronde 6 juni 2017
Jaarplan griffie
20. Verslag Raadsronde 6 juni 2017
Aanpassen Reglement van orde gemeenteraad
21. Verslag Raadsvergadering 6 juni 2017

Besluitenlijst Stadsronde

Onderwerp	Jaarverslag Leerplicht-RMC/voortijdig schoolverlaten 2015-2016 Maastricht Heuvelland en Convenant VSV 2017-2020
Datum Behandeling	6 juni 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Damsma
Aanwezig	Dhr. Frenzel (Team Onderwijs SoZa Heuvelland), Mevr. Smeets (Coördinator Leerplicht), Dhr. Beckers (Coördinator RMC), Dhr. Horsch (SVOPL), Mevr. Nicolaes (Onderwijs en Participatiewet), Mevr. Frijns (Team Onderwijs), Mevr. Jongen (Podium24), Dhr. Jegers (Onderwijs) plus enkele ambtenaren op de publieke tribune.
Woordvoerders	De dames Korsten (GroenLinks), Lemmens (PvdA), Mohamaddi-Fard (SP), De heren Limpens (VVD), Jongen (D66), Pieters (SPM), A. Frijns (SPM), Peeters (CDA), Smeets (PVM), Janssen (GroenLinks), Es Sadki (PvdA)
Voorzitter	Dhr. Erckens
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Dhr. Jegers geeft een korte toelichting op het raadsvoorstel en jaarverslag leerplicht dat door de raad moet worden vastgesteld. Hij geeft aan in het tweede gedeelte van de ronde graag de raad te informeren over het nieuwe convenant VSV RMC regio 39. Hij introduceert enkele ambtenaren en mensen uit het werkveld die aanwezig zijn om aanvullende vragen van raadsleden te beantwoorden. Raadsleden stellen vragen over het voorliggende jaarverslag leerplicht. Deze worden door de aanwezige ambtenaren beantwoord. Vervolgens geeft dhr. Horsch (SVOPL) nog een korte toelichting op het VSV- convenant (samenwerking tussen gemeenten en onderwijsbesturen VO en MBO) en de maatregelen in het programma om voortijdig schoolverlaten te bestrijden.
Toezeggingen	Wethouder Damsma zegt toe de zorgen van de gemeenteraad over een eenduidige manier van cijferregistratie met de overige gemeenten in de regio te delen.

Rondebriefje Stadsronde

Onderwerp	Jaarverslag Leerplicht-RMC/voortijdig schoolverlaten 2015-2016 Maastricht Heuvelland en Convenant VSV 2017-2020
Portefeuillehouder	Wethouder Damsma



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Programmanummer	9 Onderwijs
Behandelend ambtenaar	JMW Jegers Telefoonnummer: 043-350 3124 jan.jegers@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	De raad is geïnformeerd over de werkwijze en resultaten van het Team Onderwijs van SZMH (Leerplicht en RMC) conform verplichting Leerplichtwet en heeft daartoe vragen kunnen stellen aan de uitvoerders. Nadat de raad het Jaarverslag heeft vastgesteld, wordt dit voorgelegd aan de colleges van de buurgemeenten die participeren in de GR Leerplicht/RMC. De raad is geïnformeerd over het nieuwe convenant Voorkomen Voortijdig Schoolverlaten (VSV) van gemeenten en onderwijsbesturen in RMC regio 39 met het rijk en het pakket aan maatregelen dat de stuurgroep VSV op 22 mei 2017 daarin heeft vastgesteld.
Vorm bijeenkomst	Ronde Tafel Gesprek
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Er zijn geen eerdere stappen gezet. Het Jaarverslag is een jaarlijkse verplichting, vastgelegd in de Leerplichtwet, om aan de raad verslag te doen van de uitvoeringsactiviteiten van het Team Onderwijs in het afgelopen verslagjaar (Leerplicht en RMC). Ter preventie van voortijdige schooluitval (VSV) wordt er door het rijk om de vier jaar een convenant gesloten met een RMC-regio. Onder aansturing van de Contactschool (schoolbestuur SVOPL) en contactgemeente (Heerlen) is door alle schoolbesturen en centrumgemeenten in het afgelopen half jaar een nieuwe convenant 2017-2020 voorbereid. Het daartoe opgestelde pakket aan maatregelen is op 22 mei jl. vastgesteld door de stuurgroep VSV.
Inhoud	Het Team Onderwijs van SZMH heeft uitvoering gegeven aan zijn wettelijke taken (Leerplichtwet en RMC-wet) en heeft de resultaten van verslagjaar 2015-2016 vervat in een Jaarverslag. In de Stadsronde wordt de raad in de gelegenheid gesteld om de uitvoerders te bevragen op de resultaten en gesignaleerde knelpunten. Verder zal de raad geïnformeerd worden over het nieuwe convenant VSV met het rijk met daarin opgenomen een pakket aan maatregelen ter preventie van voortijdig schoolverlaten. Enkele direct betrokkenen uit het werkveld zullen uitgenodigd worden om met de raadsleden in gesprek te gaan over deze maatregelen.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja. Uitvoerders van team Onderwijs van SZMH worden uitgenodigd om vragen ten aanzien van het jaarverslag te beantwoorden: Rob Frenzel, Josette Smeets, Lou Beckers. Enkele personen uit het onderwijsveld worden uitgenodigd om de maatregelen in het convenant VSV toe te lichten: Ans Pennartz (Programmalijnleider); Joyce Frijns (consulent kwetsbare



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

	jongeren SZMH); Fleur Jongen (Podium 24); Wilma Nicolaes (beleidsmedewerker Onderwijs/Participatie).
Vervolgtraject	Raadsronde en vaststellen jaarverslag door de raad, waarna het jaarverslag door de raad wordt aangeboden aan de colleges van de Heuvelland-gemeenten (GR Leerplicht/RMC), die daarna hun gemeenteraden actief kunnen informeren.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Tweede behandeling GR Kredietbank Limburg
Datum Behandeling	6 juni 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Aanwezig	Directeur van de Kredietbank Limburg, dhr. Van den Tillaar
Woordvoerders	De dames Mohamaddi-Fard (SP), van de Wouw (VVD), Van Loo (CDA), Korsten (GroenLinks) De heren Bastiaens (PvdA), Mertens (D66), A. Frijns (SPM), Smeets (PVM), Vermeulen (SP)
Voorzitter	Dhr. Erckens
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en heet de directeur van de Kredietbank Limburg, dhr. Van de Tillaar, welkom. Dhr. Van de Tillaar geeft een presentatie over de werkwijze en toekomst van de KBL. Vervolgens is er gelegenheid voor raadsleden om vragen te stellen aan de wethouder en aan dhr. Van de Tillaar. Enkele woordvoerders geven aan behoefte te hebben aan het indienen van een meer sturende zienswijze op de begroting van de Kredietbank Limburg. De vragen van raadsleden worden door de wethouder en door dhr. Van de Tillaar beantwoord. De wethouder geeft aan een aangepaste zienswijze te kunnen formuleren die beter aansluit bij de zorgen en wensen van de gemeenteraad.
Toezeggingen	Dhr. Van de Tillaar deelt zijn presentatie met de raad. Wethouder zegt toe enkele raadsleden, waaronder Dhr. Bastiaens, Mevr. Van Loo en Mevr. Korsten, te betrekken bij het formuleren van een zienswijze op de begroting van de Kredietbank Limburg.

Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Begroting 2018 en jaarrekening 2016 Gemeenschappelijke Regeling Kredietbank Limburg
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Programmanummer	4 Sociale zekerheid
Behandelend ambtenaar	LHF Paes Telefoonnummer: 043-350 7107 lenny.paes@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raadsleden kunnen zienswijze over Begroting 2017 kenbaar maken.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De raad



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Verloop voorgaande proces	Bespreking in dagelijks bestuur van de Kredietbank Limburg en besproken met wethouder Jim Janssen. Bessproken in raadsronde d.d. 23 mei 2017.
Inhoud	Geen gebruik maken van de mogelijkheid tot indiening van een zienswijze ten aanzien van de ontwerpbegroting 2018 van de gemeenschappelijke regeling . De voorlopige jaarrekening 2016 van de gemeenschappelijke regeling Kredietbank limburg voor kennisgeving aannemen. Door de directeur van de Kredietbank Limburg (KBL), Ruud van den Tillaard, zal een presentatie worden gegeven over de toekomst van de KBL naar een meer resultaatgestuurde organisatie in plaats van een procesgestuurd organisatie.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zijn mening te geven
Vervolgtraject	In raadsvergadering voorstel accorderen

Vaststellen ontwerp-welstandsnota 2017 "*maatwerk in kwaliteit*"

Besluitenlijst

Onderwerp	Vaststellen ontwerp-welstandsnota 2017 " <i>maatwerk in kwaliteit</i> "
Datum	6 juni 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Gerats
Verloop proces / Vervolgtraject	Op 13 december 2016 heeft de gemeenteraad een startbesluit genomen voor de actualisatie van de Welstandsnota uit 2004. Bij de voorbereiding van dit raadsvoorstel heeft een uitgebreid participatietraject plaatsgevonden. Op drie avonden verspreid over de stad hebben bewoners, professionals, raadsleden en ondernemers aangegeven wat zij van de huidige welstandsregels vinden en wat ze daar eventueel graag in gewijzigd zouden zien. Tenslotte is aan de deelnemers aan Maastricht Panel gevraagd of zij bekend zijn met de welstandsregels en of zij daarin verbetermogelijkheden zien. Na deze stadsronde zal het ontwerp van de nieuwe welstandsnota behandeld worden in een raadsronde en besluitvorming plaatsvinden in een raadsvergadering. Vervolgens wordt de ontwerp-welstandsnota 6 weken voor inspraak ter inzage gelegd van september 2017. Van deze inspraak wordt een eindverslag gemaakt. Dit eindverslag zal samen met de (al dan niet gewijzigde) definitieve welstandsnota aan de gemeenteraad ter besluitvorming worden voorgelegd.
Aanwezig	3 bezoekers
Fractiewoordvoerders	Schoffeleers (D66), Bonder (SP), Pie Frijns (SPM), Hameleers (PVM), Nicky Beckers (VVD), Peeters (CDA), Van der Gugten (GL), Van Lune (PvdA).
Voorzitter	Jan Erckens
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	Afgesproken wordt dat het college samen met de afdeling Communicatie zal nagaan of brede groepen vertegenwoordigers uit de Maastrichtse samenleving kunnen worden betrokken, naast en parallel aan de formele inspraak vanaf september 2017. Denk aan inloopbijeenkomsten e.d. Het voorstel is rijp voor agendering in de raadsronde van 20 juni a.s.
Toezeggingen	Het college neemt de suggestie mee of het Bonnefantenmuseum kan gaan experimenteren met de aanstraling van het gebouw.



Rondebriefje Stadsronde

Onderwerp	Vaststellen ontwerp-welstandsnota 2017 " <i>maatwerk in kwaliteit</i> "
Portefeuillehouder	Wethouder Gerats
Programmanummer	10 Stadsontwikkeling
Behandelend ambtenaar	FHP Konings Telefoonnummer: 043-350 4464 frank.konings@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Aan het einde van de bijeenkomst is duidelijk wat uit het participatietraject rondom de nieuwe welstandsnota is gekomen en tot welke wijzigingen dat in het ontwerp van de nieuwe welstandsnota heeft geleid.
Vorm bijeenkomst	Informatieronde met mogelijkheid tot inspraak
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Op 13 december heeft de gemeenteraad een startbesluit genomen voor de actualisatie van de Welstandsnota uit 2004. Bij de voorbereiding van dit raadsvoorstel heeft een uitgebreid participatietraject plaatsgevonden. Op drie avonden verspreid over de stad hebben bewoners, professionals, raadsleden en ondernemers aangegeven wat zij van de huidige welstandsregels vinden en wat ze daar eventueel graag in gewijzigd zouden zien. Daarnaast is het onderwerp 'beeld van de stad' (waaronder welstand) onderwerp geweest tijdens de stadsronde over het ambitiedocument Omgevingswet. Dit ambitiedocument ligt parallel aan de geactualiseerde welstandsnota ter besluitvorming voor. Tenslotte is aan de deelnemers aan Maastricht Panel gevraagd of zij bekend zijn met de welstandsregels en of zij daarin verbetermogelijkheden zien.
Inhoud	De huidige welstandsnota is in 2004 vastgesteld. Vanaf 2004 vragen onder ander gewijzigde regelgeving, nieuwe lokale en maatschappelijk ontwikkelingen maar ook eisen aan gebruiksvriendelijkheid en leesbaarheid tot een actualisatie van de welstandsnota.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Informeren en in dialoog te gaan met de stad
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, Voor deze stadsronde worden alle deelnemers aan de informatieavonden over de welstandsnota uitgenodigd.
Vervoltraject	Na deze stadsronde zal het ontwerp van de nieuwe welstandsnota behandeld worden in een raadsronde en besluitvorming plaatsvinden in een raadsvergadering. Vervolgens wordt de ontwerp-welstandsnota 6 weken voor inspraak ter inzage gelegd. Van deze inspraak wordt een eindverslag gemaakt. Dit eindverslag zal samen met de (al dan niet gewijzigde) definitieve welstandsnota aan de gemeenteraad ter besluitvorming worden voorgelegd.



Raadsronde Planontwikkeling Belvedere

Besluitenlijst

Onderwerp	Stand van zaken planontwikkeling Belvédère inclusief actualisatie grex 2017
Datum	6 juni 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Verloop proces / Vervolgtraject	Op zaterdag 3 juni 2017 wordt een informatieronde gehouden. De raadsvergadering vindt plaats op 27 juni 2017.
Aanwezig	13 bezoekers
Fractiewoordvoerders	Barendse (D66), Bonder (SP), Pie Frijns (SPM), Hamелеers (PVM), Nuyts (LPM), Van Lune (PvdA), Nol Beckers (CDA), Van der Gugten (GL), Hoen (MV) en Severijns (VVD).
Voorzitter	Jos Gorren
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	Alle fracties vragen breed aandacht voor de ontwikkeling van het Landbouwbelang en de herhuisvesting van de bewoners. Dit is geen gemakkelijke klus. Het raadsvoorstel is rijp voor agendering in de raadsvergadering van 27 juni a.s.
Toezeggingen	Geen.



Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Stand van zaken planontwikkeling Belvédère inclusief actualisatie grex 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Van Grootheest
Programmanummer	10 Stadsontwikkeling
Behandelend ambtenaar	GEMM Bartholomée Telefoonnummer: 043-350 4601 guid.bartholomee@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Vorbereiding besluitvorming tot vaststelling van de grex 2017 als zijnde het kader voor het college om de planontwikkeling Belvédère voort te zetten, op specifieke planonderdelen te beslissen rondom de voorgenomen acties in het komende jaar en de resultaten daarvan voor te leggen aan de raad bij de actualisatie in 2018.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Raad
Verloop voorgaande proces	Op zaterdag 3 juni 2017 wordt een informatieronde gehouden.
Inhoud	Voor u ligt het raadsvoorstel inzake stand van zaken planontwikkeling Belvédère inclusief actualisatie van de grondexploitatie (grex) 2017. Hiermee geven we invulling aan de afspraak betreffende jaarlijkse rapportage en actualisatie van het plan Belvédère. Het betreft inmiddels de vijfde rapportage vanaf de herstart in 2013. Met dit raadsstuk wordt verantwoording afgelegd over de aanpak in de afgelopen jaren, er wordt inzicht gegeven in de stand van zaken en een vooruitblik op de komende jaren met een aantal concrete voorstellen. Daarmee wordt de raad in de positie gebracht om vroegtijdig bij te sturen. Bij de grex 2016 werd door uw raad met een aantal beslispunten groen licht gegeven voor een aantal projecten en activiteiten en voor het voeren van een-op-een onderhandelingen met private partijen tot en met contractvorming waar dat mogelijk is. Met het raadsvoorstel dat nu voor u ligt, geven wij inzicht in de stand van zaken en hoe we verder gaan met Belvédère in het komende jaar. Het komt er in het kort op neer dat we in het afgelopen jaar een aantal slagen hebben gemaakt en daarmee de gebiedsontwikkeling stap voor stap verder tot realisatie hebben gebracht. De onrendabele top hebben wij fors kunnen terugbrengen. En er worden voorstellen gedaan hoe verder in het komende jaar. Het is daarmee een feit dat de aanpak waar wij samen met uw raad voor gekozen hebben, namelijk het terugbrengen van het programma gekoppeld aan financiële afwaarderingen, het doen van forse voorinvesteringen in een aantal bepalende zaken als bereikbaarheid, het park en de grote monumenten op het dieptepunt van de crisis waar deze aanpak niet logisch leek en het vervolgens hard doorpakken op een aantal dossiers cruciaal is gebleken. Het is nu vooral zaak om met consistent beleid de uitvoering verder ter hand te nemen.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden.
Vervolgtraject	De raadsvergadering vindt plaats op 27 juni 2017.



Besluitenlijst

Onderwerp	Vaststellen “Bestemmingsplan La Grande Suisse Monuta vestiging uitvaartcentrum-crematorium”
Datum	6 juni 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Verloop proces / Vervolgtraject	Ten behoeve van de planontwikkeling heeft Monuta de directe omgeving geïnformeerd middels 2 bijeenkomsten. Nadat het bestemmingsplan is vastgesteld zal de buurt nogmaals door Monuta worden geïnformeerd over het uitgewerkte bouwplan. Daarnaast heeft Monuta overleg gehad met o.a. MosaLira. Het ontwerp-bestemmingsplan heeft 6 weken ter inzage gelegen. Er zijn 2 schriftelijke zienswijzen ingediend. Na besluitvorming door de raad volgt bekendmaking in 1Maastricht en de Staatscourant.
Aanwezig	3 bezoekers
Fractiewoordvoerders	Pie Frijns (SPM), Van Lune (PvdA), Severijns (VVD), Sondeijker (MV), Hamelers (PVM), Janssen (CDA), Barendse (D66), Van der Gugten (GL), Kamal (SP), Nuyts (LPM).
Voorzitter	Jos Gorren
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	Omdat nog sprake is van onduidelijkheid over de tijdelijke parkeersituatie vragen de fracties van LPM en SPM fractieberaad. Beide fracties geven uiterlijk vrijdag 9 juni door welke standpunten worden ingenomen. Voor de overige fracties geldt dat het voorstel rijp is voor agendering in de raadsvergadering van 27 juni 2017.
Toezeggingen	Geen.



Onderwerp	Vaststellen "Bestemmingsplan La Grande Suisse Monuta vestiging uitvaartcentrum-crematorium"
Portefeuillehouder	Wethouder Van Grootheest
Programmanummer	10 Stadsontwikkeling
Behandelend ambtenaar	EJA Smeets Telefoonnummer: 043-350 4595 eugene.smeets@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Vaststellen planologisch juridisch kader voor het realiseren van een uitvaartcentrum-crematorium in het leegstaande rijksmonument La Grande Suisse gelegen Marienwaard 61
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad.
Verloop voorgaande proces	Ten behoeve van de planontwikkeling heeft Monuta de directe omgeving geïnformeerd middels 2 bijeenkomsten. Nadat het bestemmingsplan is vastgesteld zal de buurt nogmaals door Monuta worden geïnformeerd over het uitgewerkte bouwplan. Daarnaast heeft Monuta overleg gehad met o.a. MosaLira. Het ontwerp-bestemmingsplan heeft 6 weken ter inzage gelegen. Er zijn 2 schriftelijke zienswijzen ingediend.
Inhoud	Het bestemmingsplan heeft betrekking op het mogelijk maken van de vestiging van een uitvaartcentrum-crematorium. Van 31 maart tot en met 11 mei 2017 heeft het bestemmingsplan ter inzage gelegen. Tegen het bestemmingsplan zijn 2 zienswijzen ingediend. De zienswijzen hebben enerzijds betrekking op vermeende geuroverlast als gevolg van de bedrijfsvoering en anderzijds op het niet realiseren van de beoogde parkeeroplossing buiten het bestemmingsplangebied. Ten aanzien van de zienswijze van de vermeende geuroverlast wordt voorgesteld om deze ongegrond te verklaren. Ten aanzien van de zienswijze betreffende de beoogde parkeeroplossing wordt voorgesteld om deze zienswijze gegrond te verklaren. Als gevolg hiervan wordt voorgesteld om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Bekendmaking in 1Maastricht en de Staatscourant.



Besluitenlijst raadsronde

Onderwerp	Ontwerpbegroting 2018 en jaardocument 2016 VRZL
Datum	6 juni 2017
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake
Verloop proces / Vervolgtraject	Ingevolge het bepaalde in artikel 34b van de Wet gemeenschappelijke regelingen zendt het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam vóór 1 april van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor de begroting dient, de algemene financiële en beleidsmatige kaders en de voorlopige jaarrekening aan de raden van de deelnemende gemeenten. Op 23 mei zijn de stukken in de eerste raadsronde behandeld. Op basis van de input van de aanwezige woordvoerders is de concept zienswijze aangepast.
Aanwezig	10 aanwezigen
Fractiewoordvoerders	John Gunther (SP), Anita van Ham (PVDA), Richard Wijnands (D66), Tiny Meese (PVM), Jan Janssen (CDA, Ed Sabel (SPM), Menno Janssen (GL), Franca Eurlings (D66), Kitty Nuyts (LPM).
Voorzitter	Bert Jongen
Secretaris	Marc Vinju
Samenvatting en afspraken	De voorzitter geeft aan dat het onderwerp aan het eind van de voorgaande raadsronde voor iedereen rijp voor besluitvorming was en vraagt of dit nog steeds het geval is. Vervolgens wordt er nog een aanvullende vraag gesteld waarna het na beantwoording voor alle partijen een hamerstuk is.
Toezeggingen	

Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	ontwerpbegroting 2018 en jaardocument 2016 VRZL
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake
Programmanummer	2 Integrale veiligheid
Behandelend ambtenaar	WAPM Wolfs Telefoonnummer: 043-350 5368 philip.wolfs@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	In artikel 35 van de Wet gemeenschappelijke regelingen is bepaald dat, voordat de begroting door het algemeen bestuur wordt vastgesteld, de ontwerpbegroting aan de raden van de deelnemende gemeenten wordt voorgelegd en de raden hierover hun zienswijze naar voren kunnen brengen. In de wet is voorts geregeld dat de ontwerpbegroting door het deelnemende gemeentebestuur voor een ieder ter inzage wordt gelegd en, tegen betaling van de kosten, algemeen verkrijgbaar wordt gesteld.



Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Het algemeen bestuur van de Veiligheidsregio Zuid Limburg
Verloop voorgaande proces	Ingevolge het bepaalde in artikel 34b van de Wet gemeenschappelijke regelingen zendt het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam vóór 1 april van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor de begroting dient, de algemene financiële en beleidsmatige kaders en de voorlopige jaarrekening aan de raden van de deelnemende gemeenten. Op 23 mei zijn de stukken in de eerste raadsronde behandeld. Op basis van de input van de aanwezige woordvoerders is de concept zienswijze aangepast.
Inhoud	De ontwerpbegroting geeft een goed overzicht van de plannen in de Veiligheidsregio Zuid Limburg. Zowel financieel als beleidsmatig worden kolommen van de Brandweer Zuid Limburg, de GHOR, het programmabureau, het MCC en het bureau Bevolkingszorg goed onderbouwd. De accountant heeft een goedkeurende controleverklaring afgegeven voor de onderdelen Brandweer, GHOR, Programmabureau, Bevolkingszorg en Burgernet. Als bijlagen bij de raadsnota zijn toegevoegd -Ontwerpbegroting VRZL 2018, Begroting 2018 MCC en de beleidstoelichting ontwerpbegroting VRZL. - Jaardocument VRZL 2016 bestaande uit: a. brandweer 2016, b. GHOR 2016, c. programmabureau 2016, d. bevolkingszorg 2016, e. burgernet 2016 en f. MCC 2016 <u>Ontwerp begroting 2018</u> De 18 deelnemende gemeenten stellen bijdragen ter beschikking volgens vastgestelde verdeelsleutels (deels naar rato van inwoneraantal, deels op basis van historische kosten). Op basis van de voorliggende begroting 2018 bedraagt de bijdrage voor gemeente Maastricht € 7,630 mln. In de begroting 2018 van de gemeente Maastricht (die nog moet worden opgesteld) is vooralsnog circa € 0,200 mln. minder middelen voorzien. De belangrijkste oorzaak van dit verschil is het aandeel van Maastricht in de voorgestelde formatieve uitbreiding van het Veiligheidsbureau berekend op € 859.750 (omgerekend naar een bedrag per inwoner is dat circa € 1,43 per inwoner). <u>Jaardocument 2016</u> In 2016 is de optelsom van de incidentele exploitatieresultaten van de onderdelen circa € 0,448 mln. positief (onderdelen: Brandweer, GHOR, Bevolkingszorg, Burgernet Limburg, Programmabureau en MCC). In paragraaf 2 van dit raadsvoorstel staat per onderdeel een inhoudelijke toelichting op het



	resultaat en de resultaatbestemming. De GR Veiligheidsregio heeft als uitgangspunt dat incidentele positieve exploitatiesaldi terugvloeien naar de 18 deelnemende gemeenten. In 2016 wordt hier gedeeltelijk van afgeweken. De positieve incidentele resultaten worden: verrekend met indexering 2015/2016 (Brandweer), bestemd (Burgernet Limburg) of gestort in bestaande reserves (GHOR en MCC). De negatieve incidentele resultaten 2016 worden door de onderdelen (Bevolkingszorg en Programmabureau) gedekt met de inzet van bestaande reserves. Dit betekent dat vanuit de jaarrekeningen 2016 geen resultaten terugvloeien naar de 18 deelnemende gemeenten.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zijn mening te geven
Vervolgtraject	Het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam wordt van het raadsbesluit in kennis gesteld. Het dagelijks bestuur voegt de eventuele zienswijzen van de raden van de deelnemende gemeenten bij de ontwerpbegroting, zoals deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden. Na vaststelling zendt het algemeen bestuur de begroting 2018 vóór 1 augustus 2017 aan gedeputeerde staten en aan de raden van de deelnemende gemeenten die ter zake bij gedeputeerde staten hun zienswijze naar voren kunnen brengen. Het algemeen bestuur van het openbaar lichaam stelt de jaarrekening 2016 vast, waarna het dagelijks bestuur deze vóór 15 juli 2017 aan gedeputeerde staten zendt.



Besluitenlijst raadsronde

Onderwerp	Gemeenschappelijke Regeling milieuparken Geul en Maas; ontwerp-begroting 2018 (2017-10710); voorlopige eindafrekening 2016 (2017-10878).
Datum	6 juni 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Verloop proces / Vervolgtraject	Op 30 mei werd het onderwerp voor het eerst in een raadsronde behandeld
Aanwezig	10 aanwezigen
Fractiewoordvoerders	John Gunther (SP), Anita van Ham (PVDA), Richard Wijnands (D66), Tiny Meese (PVM), Jan Janssen (CDA, Ed Sabel (SPM), Menno Janssen (GL), Franca Eurlings (D66), Kitty Nuyts (LPM).
Voorzitter	Bert Jongen
Secretaris	Marc Vinju
Samenvatting en afspraken	De voorzitter stelt aan het begin van de vergadering voor nu alleen de zienswijze te behandelen en de motie in de raadsvergadering. Het CDA stelt vervolgens nog enige aanvullende vragen. De wethouder geeft daarbij aan dat er geen gedwongen ontslagen onder vast personeel zullen vallen. Hierop geeft de PVM aan te overwegen de motie in te trekken na overleg met de mede-indiener. Het stuk is vervolgens voor de aanwezigen een hamerstuk.
Toezeggingen	



Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Gemeenschappelijke Regeling milieuparken Geul en Maas; ontwerp-begroting 2018 (2017-10710); voorlopige eindafrekening 2016 (2017-10878).
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Programmanummer	14 Natuur, milieu, water en afval
Behandelend ambtenaar	H.S. van Eck Telefoonnummer: 043-350 5171 hennie.van.eck@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raadsronde ter voorbereiding van besluit en debat.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De raad.
Verloop voorgaande proces	N.v.t.
Inhoud	Volgens de Wet Gemeenschappelijke Regelingen (Wgr) dient het bestuur van de GR Geul en Maas (waarin de gemeenten Maastricht, Meerssen en Valkenburg aan de Geul het beheer en de exploitatie van vier gemeentelijke milieuparken hebben geregeld) elk jaar de ontwerp-begroting van het daarop volgende jaar aan de raden van de deelnemende gemeenten voor te leggen. De raden kunnen desgewenst een zienswijze over de ontwerp-begroting indienen bij het GR-bestuur. Tevens overlegt het GR-bestuur ter kennisname de voorlopige eindafrekening (jaarrekening) over het daaraan voorafgaande jaar aan de deelnemende raden. In de ontwerp-begroting voor 2018 heeft het GR-bestuur twee maatregelen genomen om tot een sluitende begroting te komen (dit omdat a.g.v. een aanbesteding de kosten voor transport en verwerking van afval sterk stijgen): - Tariefheffing voor puin, grond en a/b-hout. - Verminderde openstelling Maastrichtse milieuparken (5 dagen i.p.v. 6 dagen per week). De totale gemeentelijke bedrage aan de GR past binnen de vigerende gemeentelijke meerjarenbegroting afval (jaarschijf 2018; indexcijfer 2%). De voorlopige eindafrekening 2016 laat een overschot zien van € 193.674. Het GR-bestuur is voornemens dat te besteden aan: - herbouw van het afgebrande depot voor klein chemisch afval bij milieupark Randwijck; - opwaardering van de verouderde ICT-omgeving van de GR Geul en Maas.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Na eerste behandeling in de raadsronde van 30 mei 2017 volgt een tweede behandeling in de raadsronde van 6 juni 2017. Op diezelfde 6 juni 2017 is de raadsvergadering gepland voor de besluitvorming. Het besluit van de raad zal aan het GR-bestuur worden medegedeeld, waarna de begroting 2018 en de eindafrekening (jaarrekening) 2016 vervolgens - afwegende de eventuele zienswijzen van de deelnemende gemeenten – door het GR-bestuur definitief zal worden vastgesteld.



Besluitenlijst raadsronde

Onderwerp	Meerjarenbegroting Shared Service Center Zuid-Limburg 2018-2021
Datum	6 juni 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Verloop proces / Vervolgtraject	Het bestuur van de Gemeenschappelijke regeling SSCZL heeft de ontwerpbegroting SSCZL 2018-2021 vastgesteld alsmede de jaarrekening SSCZL 2016. Op 23 mei zijn de stukken in de eerste raadsronde behandeld. Op basis van de input van de aanwezige woordvoerders is de concept zienswijze aangepast
Aanwezig	10 aanwezigen
Fractiewoordvoerders	John Gunther (SP), Anita van Ham (PVDA), Richard Wijnands (D66), Tiny Meese (PVM), Jan Janssen (CDA, Ed Sabel (SPM), Menno Janssen (GL), Franca Eurlings (D66), Kitty Nuyts (LPM).
Voorzitter	Bert Jongen
Secretaris	Marc Vinju
Samenvatting en afspraken	De voorzitter stelt voor de zienswijze nu niet te behandelen omdat er op 20 juni een raadsronde is gepland over de business case SSCZL. Vervolgens ontstaat een discussie over de juridische aspecten in relatie tot zienswijze, business case en de ondernemingskamer. Afgesproken wordt dat de wethouder een juridische notitie laat maken over de volgende aspecten: hoe de relatie ligt tussen indienen zienswijze en gang naar de ondernemingskamer. Het vaststellen van de begroting door het college/bestuur regeling zonder dat er een zienswijze is. Het vaststellen van de begroting door het college/bestuur regeling terwijl de zaak bij de ondernemerskamer ligt of de raad een negatieve zienswijze indient. De gevolgen van het niet besluiten door de raad over een zienswijze. Deze notitie is over een week klaar. Aanvullende vragen moeten uiterlijk vrijdagochtend 10 uur aangeleverd worden bij de griffie.
Toezeggingen	

Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Meerjarenbegroting Shared Service Center Zuid-Limburg 2018-2021
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Programmanummer	15 Algemene inkomsten en uitgaven
Behandelend ambtenaar	MJMP Rompen Telefoonnummer: 043-350 4231



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

	marthe.rompen@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Besluitvorming gemeenteraad voorbereiden en informatie verstrekken (1 ^e ronde). NB De raad heeft besloten om de stukken van GR's in twee raadsrondes te bespreken alvorens besluitvorming plaatsvindt.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	Het bestuur van de Gemeenschappelijke regeling SSCZL heeft de ontwerpbegroting SSCZL 2018-2021 vastgesteld alsmede de jaarrekening SSCZL 2016. Op 23 mei zijn de stukken in de eerste raadsronde behandeld. Op basis van de input van de aanwezige woordvoerders is de concept zienswijze aangepast.
Inhoud	De gemeenteraad neemt kennis van de ontwerpbegroting van het SSCZL 2018-2021 en wordt in de gelegenheid gesteld hierover eventuele zienswijzen in te dienen bij het bestuur van de GR. E.e.a. conform Wet op de gemeenschappelijke regelingen. De gemeenteraad neemt kennis van de jaarrekening SSCZL 2016
Van de raadsleden wordt gevraagd	Een besluit te nemen over al of niet het indienen van zienswijzen (zie raadsbesluit) over de begroting 2018-2021
Vervolgtraject	De gemeenteraad bepaalt of er al of niet zienswijzen over deze begroting worden ingediend (zie raadsbesluit). Het bestuur van de GR verzamelt de eventuele zienswijzen en neemt een definitief besluit over de begroting SSCZL 2018-2021 en verder en zendt deze vervolgens naar het college van GS.

Raadsronde Ambitiedocument Omgevingswet

Besluitenlijst

Onderwerp	Ambitiedocument Omgevingswet
Datum	6 juni 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Gerats
Verloop proces / Vervolgtraject	In mei 2016 is tijdens een stadsronde een presentatie over de inhoud van de Omgevingswet gegeven. In december 2016 is de raad via een raadsinformatiebrief geïnformeerd over het plan van aanpak voor de implementatie en de planning van het proces. Voor de totstandkoming van het discussiestuk is ook input opgehaald bij externe partners, waaronder de GGD, RUD, Veiligheidsregio, regiogemeenten en de Provincie. In maart hebben zowel een stadsronde als diverse dialoogsessies op het gebied van welstand plaatsgevonden. De geactualiseerde welstandsnota ligt parallel aan het ambitiedocument ter besluitvorming voor. In april is een enquête uitgezet onder het Maastrichtpanel en inwoners via social media en zijn de Stadmakers van het Maastricht-Lab geconsulteerd via een verdiepingssessie. In de stadsronde van 30 mei is vastgesteld dat het Ambitiedocument rijp is voor agendering in de raadsronde. Besluitvorming in raadsvergadering op 27 juni. Na vaststelling van het ambitiedocument door de raad worden de ambities vertaald in een aantal sporen waar achtereenvolgens maar soms ook parallel aan gewerkt wordt. Dit zijn de omgevingsvisie, het omgevingsplan, informatiemanagement en digitalisering en organisatieontwikkeling.
Aanwezig	7 Bezoekers
Fractiewoordvoerders	Schoffeleers (D66), Bonder (SP), Pie Frijns (SPM), Hameleers (PVM), Nuyts (LPM), Nicky Beckers (VVD), Peeters (CDA), Van Lune (PvdA), Van der Gugten (GL).
Voorzitter	Jan Erckens
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	Het voorstel is rijp voor agendering in de raadsvergadering van 27 juni a.s. De door de VVD aangekondigde motie kan rekenen op een brede steun in de raad.
Toezeggingen	Geen.



Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Ambitiedocument Omgevingswet
Portefeuillehouder	Wethouder Van Grootheest
Programmanummer	10 Stadsontwikkeling
Behandelend ambtenaar	T van der Linden Telefoonnummer: 043-350 7130 tima.van.der.linden@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Vorbereiden besluitvorming Ambitiedocument
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	In mei 2016 is tijdens een stadsronde een presentatie over de inhoud van de Omgevingswet gegeven. In december 2016 is de raad via een raadsinformatiebrief geïnformeerd over het plan van aanpak voor de implementatie en de planning van het proces. Voor de totstandkoming van het discussiestuk is ook input opgehaald bij externe partners, waaronder de GGD, RUD, Veiligheidsregio, regiogemeenten en de Provincie. In maart hebben zowel een stadsronde als diverse dialoogsessies op het gebied van welstand plaatsgevonden. De geactualiseerde welstandsnota ligt parallel aan het ambitiedocument ter besluitvorming voor. In april is een enquête uitgezet onder het Maastrichtpanel en inwoners via social media en zijn de Stadmakers van het Maastricht-Lab geconsulteerd via een verdiepingssessie. In de stadsronde van 30 mei is vastgesteld dat het Ambitiedocument rijp is voor agendering in de raadsronde.
Inhoud	In 2019 treedt de Omgevingswet in werking. Deze wet vereenvoudigt de bestaande ruimtelijke wetten en regels. In de nieuwe Omgevingswet staat samenwerken met inwoners, ondernemers en belangenorganisaties aan een veilige, leefbare en gezonde leefomgeving centraal. Dat vergroot de kwaliteit van de besluitvorming en het draagvlak en leidt tot snellere besluitvorming. Het ambitiedocument geeft richting aan de manier waarop de gemeente de Omgevingswet wil invoeren en de keuzes die daarin gemaakt moeten worden.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden.
Vervolgtraject	Besluitvorming in raadsvergadering op 27 juni. Na vaststelling van het ambitiedocument door de raad worden de ambities vertaald in een aantal sporen waar achtereenvolgens maar soms ook parallel aan gewerkt wordt. Dit zijn de omgevingsvisie, het omgevingsplan, informatiemanagement en digitalisering en organisatieontwikkeling.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Jaarplan Griffie
Datum Behandeling	6-6-2017
Portefeuillehouder	Werkgeverscommissie
Aanwezig	Griffier Judith Goossens, twee toeschouwers op de publieke tribune
Woordvoerders	De dames Demas (D66), Martens (SP), De heren Bastiaens (PvdA), Vreken (MV), Smeets (PVM), Steijns (SPM), Beckers (CDA)
Voorzitter	Dhr. Mertens
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en kondigt aan dat de oorspronkelijk geplande voorzitter, dhr. Passenier, verhinderd is door file. Dhr. Mertens treedt daarom op als plaatsvervangend voorzitter van deze ronde. Mevr. Korsten geeft namens de werkgeverscommissie een korte toelichting op het voorstel. Vervolgens is het woord aan de aanwezige woordvoerders. Zij plaatsen een enkele opmerking of stellen een vraag over het voorliggende stuk. Deze vragen worden beantwoord. Woordvoerders geven aan zich af te vragen of opgenomen stadsrondes wel worden terug geluisterd. Het voorstel volgt om een half jaar te monitoren in hoeverre dit gebeurt en hierover dan te rapporteren. Fracties bereiden een amendement voor om dit beslispunt toe te voegen aan het raadsvoorstel.
Toezeggingen	Toegezegd wordt dat de begroting van de raad wordt nagezonden aan woordvoerders.

Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Jaarplan griffie 2017-2018
Verantwoordelijke	De werkgeverscommissie, mevr. Korsten
Programmanummer	1 Bestuur en dienstverlening
Behandelend ambtenaar	JLL Goossens Telefoonnummer: 043-350 4931 judith.goossens@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Ter voorbereiding op besluitvorming door de raad over het jaarplan en de formatie uitbreiding wordt in de raadsronde het debat gevoerd over beide onderwerpen. Er is geen stadsronde geweest over het onderwerp. Daarom kunnen er ook verhelderende vragen worden gesteld.
Wie neemt uiteindelijk het	De raad.



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

besluit?	
Verloop voorgaande proces	In het fractievoorzittersoverleg van december 2016 is de raadsopdracht aan de griffie vastgesteld. De fractievoorzitters verzochten om een ontwikkelplan / jaarplan griffie op te stellen tot aan de verkiezingen van 2018. Het plan moet inzicht geven in wat nodig is om de raadsopdracht te vervullen. De werkgeverscommissie heeft op 19 mei het jaarplan vastgesteld en heeft ingestemd met de formatie uitbreiding met een fte voor een vierde raadsadviseur.
Inhoud	Het jaarplan moet inzicht geven in hetgeen nodig is om de raadsopdracht te vervullen. Daartoe zijn succesbepalende factoren opgesteld en zijn de belangrijke onderwerpen voor de raad en de doelstellingen van de griffie vertaald in resultaten voor de raad, de medewerkers en andere partners. Ook staat aangegeven wat nodig is om de resultaten te bereiken. De formatie van de griffie in relatie tot de opdracht vormt een risico. Daarom wordt om formatie uitbreiding gevraagd.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Over het raadsvoorstel wordt besloten in de raadsvergadering van 27 juni, waarna over de financiële consequenties wordt besloten bij de behandeling van de kaderbrief 2017 op 11 juli.

Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Reglement van Orde
Datum Behandeling	6-6-2017
Portefeuillehouder	Presidium
Aanwezig	Griffier Judith Goossens, 3 toeschouwers op de publieke tribune.
Woordvoerders	De heren Krabbendam (GroenLinks), Beckers (CDA), Vrehen (MV), Mertens (D66), Smeets (PVM), Steijns (SPM), Severijns (VVD), Bastiaens (PvdA) De dames Martens (SP)
Voorzitter	Dhr. Passenier
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en geeft het woord aan dhr. Bastiaens namens het Presidium om het aangepaste Reglement van Orde in te leiden. Vervolgens zijn woordvoerders aan het woord om vragen te stellen of eventueel opmerkingen te plaatsen. Vragen worden door dhr. Bastiaens en mevr. Goossens beantwoord. Woordvoerders gaan kort met elkaar in debat over enkele punten in het voorliggende RvO. Besluitvorming over het nieuwe RvO vindt plaats op 27 juni. Aanwezige woordvoerders zullen voor die tijd onderling overleggen of enkele aandachtspunten middels een amendement zullen worden ingebracht.
Toezeggingen	

Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Reglement van orde gemeenteraad Maastricht 2017	
Portefeuillehouder		
Programmanummer	1. Bestuur en dienstverlening	
Behandelend ambtenaar	MGACobben Telefoonnummer: 043-3504313 maurice.cobben@maastricht.nl	
Doel van de bijeenkomst	Het voorbereiden van besluitvorming over een geactualiseerd reglement van orde voor de gemeenteraad.	
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad	
Verloop voorgaande	Op basis van de evaluatie van de nieuwe werkwijze gemeenteraad is een werkgroep uit de raad aan de slag gegaan met verbetervoorstellen. Daarover	



proces	heeft besluitvorming plaatsgevonden in de raadsvergadering van 31 januari 2017. Op basis van dat raadsbesluit en op basis van een aantal ervaringen met onvolkomenheden uit het oude RvO is het reglement geactualiseerd. Het geactualiseerd reglement is diverse malen besproken in het presidium. Ook met de burgemeester en gemeentesecretaris is overleg geweest. Tot slot zijn de fractievoorzitters in de gelegenheid geweest commentaar te leveren.
Inhoud	Het reglement van orde van de gemeenteraad moet worden aangepast. Aanleiding voor de aanpassingsvoorstellen zijn van verschillende aard: 1. Op 31 januari jl. heeft de raad een besluit genomen over het voorstel van de werkgroep evaluatie nieuwe werkwijze raad. 2. In de loop van 2015 en 2016 heeft het presidium besluiten genomen c.q. bepalingen uit het oude RvO aangescherpt die vertaald zijn in het nieuwe RvO. 3. Onvolkomenheden in het RvO die zijn gebleken uit de praktijk van de werkwijze in de afgelopen twee jaar zijn verbeterd. 4. De Gemeentewet is in februari 2016 gewijzigd. Daar waar van toepassing vindt vertaling plaats in het RvO. 5. Formaliseren fractievoorzittersoverleg en door gemeenteraad ingestelde (tijdelijke) werkgroepen. 6. Procedure geheimhouding die eerder door het presidium is vastgesteld, is verwerkt. 7. Een voorstel van het presidium over de in te zetten instrumenten door burgers en belangengroepen rondom een burgerinitiatief (burgerplatform, stadsronde, burgervoorstel) is opgenomen. Een nieuw reglement van orde ligt thans ter besluitvorming voor. Het RvO gaat vergezeld van een toelichting per artikel.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden.
Vervolgtraject	Finale besluitvorming is voorzien in de raadsvergadering van 27 juni 2017.

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 6 juni 2017

Aanvang: 21:15 uur

Vergaderlocatie: raadzaal Mosae Forum

Voorzitter: mw. A. Penn-te Strake

Griffier: mw. J. Goossens.

Aanwezig raad:

Dhr. E. Sabel (SPM), dhr. P. Frijns (SPM), dhr. A. Frijns (SPM), dhr. W. Nelissen (SPM), dhr. J. Erckens (SPM), dhr. J. Steijns (SPM), dhr. B. Jongen (D66), dhr. R. Schoffeleers (D66), mw. F. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. H. Barendse (D66), dhr. G. Mertens (D66), Dhr. M. Bonder (SP), dhr. J. Gunther (SP), mw. M. Martens (SP), dhr. F. Vermeulen (SP), dhr. S. Kamal (SP), dhr. H. Passenier (GL), Mw. M. Korsten (GL), dhr. A. van der Gugten (GL), mw. S. Solomon (GL), dhr. M. Severijns (VVD), dhr. P. Limpens (VVD), mw. B. van der Wouw-Simons (VVD), mw. V. Heijnen (CDA), Dhr. J. Gorren (CDA), Mw. G. Leers-Poelmans (CDA), dhr. P. Geelen (CDA), dhr. N. Peeters (CDA), mw. G. van Loo-Habets (CDA), dhr. J. Janssen (CDA), Mw. H. Meese (PVM), dhr. J. Smeets (PVM), dhr. A. van Lune (PvdA), Dhr. F. Bastiaens (PvdA), mw. A. van Ham (PvdA), dhr. H. Es Sadki (PvdA), mw. J. Godwin-Wehrens (PvdA), dhr. J. Hoen (MV), Mw. K. Nuyts (LPM).

Verhinderd raad:

Geen afmeldingen.

Aanwezig college:

Wethouders Aarts, Damsma, Gerats, Krabbendam en Janssen.

1. Opening, vaststellen van agenda, mededelingen.

De agenda wordt vastgesteld nadat:

- a. Raadsvoorstel GR Kredietbank – Ontwerp begroting 2018 en jaarrekening 2016 Gemeenschappelijke regeling Kredietbank Limburg (31-2017) van de agenda is afgevoerd.
- b. De motie SPM, D66, GroenLinks, MV, SP en PVM financiële bijdrage mensenketting Tihange aan de agenda is toegevoegd als punt 9.

2. Verslagen.

De verslagen van de raadsavond van 23 mei 2017 worden vastgesteld.

3. Ingekomen stukken.

Kennis wordt genomen van de lijst van ingekomen stukken over de periode van 29 mei tot en met 2 juni 2017 alsmede van de overzichten afgedane moties en toezeggingen en openstaande moties en toezeggingen.

4. Benoemen nieuwe wethouder.

Uitgebracht worden 39 stemmen met het volgende resultaat:

- 26 stemmen op de heer Krabbendam
- 3 stemmen op mevrouw Korsten
- 1 stem op de heer Janssen

- 1 stem op de heer Van Grootheest
- 8 blanco stemmen.

Daarmee is de heer Krabbendam benoemd tot wethouder van Maastricht.

5. Raadsvoorstel Toelating nieuw raadslid (64-2017).

Na onderzoek van de geloofsbrieven wordt mevrouw S. Solomon toegelaten als raadslid namens de fractie van GroenLinks.

6. Raadsvoorstel Herinrichting Stationsstraat busstation Stationsplein (34-2017).

Vóór de motie van D66 stemmen de fracties van D66, SP, PvdA, GroenLinks en VVD (totaal 22). Tegen de motie stemmen de fracties van SPM, CDA, PVM, MV en LPM (totaal 17).

De motie is aangenomen.

Vóór het raadsvoorstel stemmen de fracties van SPM, CDA, D66, SP, PvdA, GroenLinks en VVD (totaal 35). Tegen het raadsvoorstel stemmen de fracties van PVM, MV en LPM (totaal 4).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

7. Gemeenschappelijke Regelingen (ontwerp begrotingen en voorlopige jaarrekeningen)

7.1 Raadsvoorstel Regionaal Historisch Centrum Limburg RHCL (50-2017).

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

7.2 Raadsvoorstel Gemeenschappelijke Gezondheidsdienst Zuid Limburg GGD-ZL (38-2017).

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

7.3 Raadsvoorstel Regionale Uitvoeringsdienst Zuid-Limburg RUD (36-2017).

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

7.4 Raadsvoorstel Omnibuzz (42-2017).

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

7.5 Raadsvoorstel belastingsamenwerking gemeenten en waterschappen BsGW (41-2017).

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

7.6 Raadsvoorstel Milieuparken Geul en Maas (37-2017).

De motie van PVM, MV en CDA wordt ingetrokken.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

7.7 Raadsvoorstel Veiligheidsregio Zuid Limburg VRZL (32-2017).

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

8. Raadsvoorstel Eremedaille in Goud voor de heer Tom Dumoulin (58-2017).

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

9. Motie SPM, D66, GroenLinks, MV, SP en PVM Financiële bijdrage mensenketting Tihange.

Vóór de motie stemmen de fracties van SPM, CDA, D66, SP, PvdA, GL, PVM, MV en LPM (totaal 36). Tegen de motie stemt de fractie van de VVD (3).

De motie is aangenomen.

Verslag vergadering raadsronde raadszaal d.d. 6 juni 2017

Verslag: mevrouw Sinsel

Stand van zaken planontwikkeling Belvédère inclusief actualisatie Grex 2017

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: mevrouw Nuyts (*eerder weg*) en de heren Barendse, Nol Beckers, Bonder, Pie Frijns, Van der Gugten, Hamelers, Hoen, Janssen, Severijns en Van Lune

College: wethouder Aarts

Ambtelijk: de heer Bartholomé

Voorzitter: de heer Gorren

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

De voorzitter opent om 17.31 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat het raadsvoorstel inzake de stand van zaken planontwikkeling Belvédère inclusief actualisatie van de grondexploitatie (grex) 2017 voorligt. Hiermee wordt invulling gegeven aan de afspraak betreffende de jaarlijkse rapportage en actualisatie van het plan Belvédère. Het betreft inmiddels de vijfde rapportage vanaf de herstart in 2013. Met dit raadsstuk wordt verantwoording afgelegd over de aanpak in de afgelopen jaren, er wordt inzicht gegeven in de stand van zaken en een vooruitblik op de komende jaren met een aantal concrete voorstellen. Daarmee wordt de raad in de positie gebracht om vroegtijdig bij te sturen. De voorzitter zal na afloop van het debat inventariseren of het stuk rijp is voor behandeling in de raadsvergadering van 27 juni 2017.

D66 (Barendse) is blij met alle ontwikkelingen in Belvédère. D66 heeft vertrouwen en kan instemmen met het raadsvoorstel. D66 vraagt ten aanzien van het Landbouwbelang om naar een goede alternatieve plek voor de functies voor de betreffende mensen te kijken.

Het **CDA** (Beckers) is ook blij met de planontwikkeling Belvédère en de positieve ontwikkelingen bij de grex. Het is goed dat diverse initiatieven nu tot uitvoering komen en dat het gebied snel verder wordt ontwikkeld. Ten aanzien van de PDV retailpark fase 2 vindt het CDA de invulling rondom een winkelplein een goede gedachte. Het college wil voor fase 2 ook een wijzigingsbevoegdheid hebben op basis van een ruimere branchering (pagina 43). Wat wordt hiermee precies bedoeld: nog meer retail of andere functies? Zo ja, wat wordt bedoeld met het toevoegen van niet-detailhandelsfuncties? Verder vraagt het CDA een toelichting op de pilot verruiming reclamebeleid op de PDV-terreinen. Daarnaast is de ontwikkeling van het Landbouwbelang een aandachtspunt. Al jaren hebben initiatieven in de markt belangstelling in het Landbouwbelang en voor de ontwikkeling van dat gebied. Dit is telkens geblokkeerd door het ontbreken van voldoende culturele broedplaatsen. Het CDA vindt teleurstellend dat men alsnog op zoek moet naar een nieuwe culturele broedplaats of vrijplaats voor de gebruikers van het Landbouwbelang. Blijkbaar is het broedplaatsenbeleid nu niet robuust genoeg om broedplaatsen te creëren. Dit beleid schuurt nog altijd. Het CDA vraagt hieraan versneld aandacht te geven. De ontwikkeling van het Landbouwbelang is daarnaast ook nodig om zo spoedig mogelijk aldaar een ander stadsbeeld te krijgen. Het CDA stelt voor om de plannen aan de raad te presenteren. Deze bereidheid daartoe bestaat. Het CDA stelt voor om de initiatiefnemers in de gelegenheid te stellen hun plannen aan de – woordvoerders – raad te presenteren of excursies naar voorbeelden in den lande te organiseren. De vrijplaats rondom het Landbouwbelang moet men ook niet willen tolereren, ook niet voor de mensen van het Landbouwbelang zelf. Alles wat aan de achterkant gebeurt creëert een negatief beeld van het Landbouwbelang. Dat is een reden te meer om snel op te treden. Verder is opmerkelijk dat de bever in de havenkom gesignaleerd. Het CDA vraagt om na te denken over de enorme schades die bevers veroorzaken in kades en waterkeringen en over de maatregelen die getroffen moeten worden. Dit zal anders ontzettend veel geld gaan kosten. Het CDA vraagt om daar nu goed over na te denken. Het CDA waardeert en stemt in met de gekozen financiële aanpak van de onrendabele top in de grex. Dit biedt de basis voor een stabiele en duurzame aanpak van de grex. Het CDA vraagt daarnaast ook nog aandacht voor de risico's. De uitgangssituatie is echter zeer ten voordele veranderd.

Partij Veilig Maastricht (Hamelers) vraagt ten aanzien van de subsidies ad 367.000 euro voor Lumière hoe dit voor de andere ondernemers van het Bassin is geregeld. Krijgen zij ook subsidie? Het

blijkt immers dat al veel ondernemers over de kop zijn gegaan. De fractie vraagt duidelijkheid en vindt dat daarbij sprake is van oneerlijke concurrentie. Onder welke categorie precario rechten vallen de bedrijven rondom het Bassin? Is dit het centrum of net daarbuiten?

Ten aanzien van het Landbouwbelang vraagt de fractie zo spoedig mogelijk duidelijkheid over de invulling van de gebouwen en aandacht voor de omgeving.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vindt de planontwikkeling Belvédère en de grex een knap stuk werk waarbij veel inspanningen zijn geleverd. De studentenhuisvesting en het hotel vinden inmiddels doorgang. De fractie heeft nog vragen over de afwerking van het Bassin en de brug. Kan hieraan meer aandacht worden besteed?

Verder vindt de fractie ook dat het Landbouwbelang moet worden ontwikkeld, maar niet voordat voor de bewoners van het Landbouwbelang een reële en goede accommodatie wordt gevonden. De bewoners hebben hierop immers recht. Maastricht is – ondanks de vragen over de veiligheid – op deze broedplaats in de binnenstad ook altijd trots geweest. De fractie vraagt hiervoor nadrukkelijk aandacht. De Maastrichtse Volkspartij heeft vandaag helaas weer gehoord hoe Maastricht met haar onroerend goed omgaat bij maatschappelijke activiteiten. De fractie komt hierop bij de bespreking van de kaderbrief uitvoerig op terug. Activiteiten die men politiek wil, moeten immers ook de kans krijgen om behoorlijke en betaalbare huisvesting te vinden. De fractie verwijst naar de prijzen die men voor het gebruik van het schoolgebouw naast Lumière moet betalen. De MV vraagt hiervoor nadrukkelijk aandacht.

GroenLinks (Van der Gugten) merkt op dat de hele ontwikkeling van dit gebied een complex proces is met steeds meer deelprojecten waarbij een frequente feedback nodig is. Onderweg moet men ook de vrijheid hebben om op basis van de ervaringen telkens bij te stellen. GroenLinks vraagt om de raad over de voortgang van het project te blijven informeren en over de gemaakte keuzes te blijven discussiëren. Op het oude Nutsbedrijventerrein is al deels woningbouw gerealiseerd. Wordt qua de bouwoverlast ook rekening gehouden met de mensen die daar al wonen?

GroenLinks vindt dat de free zone bij het Landbouwbelang een belangrijke randvoorwaarde is en was voor de ontwikkeling van het Sphinxgebied. Synchronisatie tussen het moment van sloop en het gebruik van de free zone is een belangrijk aandachtspunt. Het is belangrijk dat de ontruiming pas op het laatste moment plaatsvindt. Dit is bij de Mandril bijvoorbeeld ook anders gelopen. In de gesprekken met potentiële ontwikkelaars moet ook worden onderzocht of er concepten zijn waarin een herontwikkeling van het idee van een culturele free zone ook een plek kan krijgen. GroenLinks vraagt om dit als een serieus aandachtspunt mee te nemen. Het is ook heel belangrijk om te bekijken wat nog een interessante toevoeging is voor dit gebied. GroenLinks vindt dat gezocht moet worden naar een mix van bedrijvigheid, samen met culturele zaken omdat het gebied anders grijs en grijs wordt qua functionaliteit. Dan profiteert men alleen van de locatie en draagt men niets bij aan het gebied.

Ten aanzien van de veiligheid vindt GroenLinks het belangrijk om dit goed te managen, zodat het voor iedereen leefbaar blijft en zodat iedereen daar kan blijven zitten. Dit vraagt om – meer – regie. Verder vraagt GroenLinks ook aandacht voor de verloedering rondom het Landbouwbelang.

Ook heeft GroenLinks een opmerking over de invulling met woningbouw ten noorden van de Maagdendries. Het is belangrijk dat daar een stedelijk gebied wordt gerealiseerd. Het moet echt een feestje worden om daar doorheen te lopen. Het gebied moet dan ook iets te bieden hebben. Bij de realisatie van Loods 5 is het ook belangrijk dat de kwaliteit van die architectuur deze locatie moet versterken. GroenLinks vraagt om hiermee op een stadslab-achtige manier om te gaan.

Ten slotte vraagt GroenLinks naar de laatste stand van zaken rondom de autowasstraat bij de retail-locatie.

De **SP** (Bonder) vraagt naar de stand van zaken voor een locatie plek voor de bewoners van het Landbouwbelang. Is hiervoor al iets voorzien?

De **PvdA** (Van Lune) geeft de wethouder een compliment over het terugdringen van de onrendabele top. De PvdA vindt dat een enorme stap is gezet. De PvdA maakt zich ook zorgen over het Landbouwbelang en over hoe de huidige situatie in de nieuwe situatie overgaat. Het college stelt nu voor om bij de ontwikkeling van het Landbouwbelang het document van het Antwoord van de Sphinx als leidraad te nemen. De PvdA vindt dit een goed voorstel. Stel echter dat uit het onderhandelingsresultaat blijkt dat men niet aan de voorwaarden voldoet. Waarom denkt het college dat een openbare tender eventueel wel tot een resultaat zal leiden? Bewoners van het Landbouwbelang mogen nu zelf voorzieningen treffen. Waarom is dit – een jaar later – nog steeds niet gebeurd? Hoe gaat het college dit oplossen? Kunnen de veiligheidsmaatregelen verminderen als men niet meer op het maaiveld woont?

De bewoners kunnen minstens tot de tweede helft van 2018 in het Landbouwbelaang blijven. De PvdA vindt dat een verhuizing niet aan de orde kan zijn, zolang men niet aan de slag gaat met dit gebouw. De PvdA vindt ook dat aan de gebruikers zekerheid moet worden geboden en dat de tweede helft van 2018 de vroegste datum is. Waarom begint men met de voorbereidingen tot sloop van specifieke opstallen van het Landbouwbelaang terwijl het tijdelijke gebruik nog steeds plaatsvindt? In hoeverre beperkt dit de ruimte van de huidige gebruikers? In welke mate gaan de bewoners hiervan hinder ondervinden? De PvdA vindt belangrijk om hierover helderheid te verschaffen.

Ten aanzien van de locatie Sphinx Zuid vindt de PvdA de toevoeging van (huur)woningen voor middeninkomens heel positief. Voor die groep bestaat immers te weinig huuraanbod. De PvdA vraagt hoe hard deze afspraken zijn. Het zou immers zonde zijn als Maastricht uiteindelijk iets heel anders krijgt dan hetgeen is afgesproken.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) vindt – gezien de ontwikkelingen van de afgelopen jaren – dat Maastricht bijna het maximale heeft bereikt. De markt heeft nu belangstelling en wil graag hierop inspelen. Maastricht krijgt nu een nieuw stadsdeel dat tegen de binnenstad schuurt. Dit wordt een prachtige verrijking voor Maastricht qua winkels, maar ook qua financiën.

De Seniorenpartij Maastricht vindt dat als er een goede oplossing is voor het Landbouwbelaang, dit zo spoedig mogelijk moet worden gerealiseerd. Men moet dan niet wachten tot april. Verder is het financiële resultaat van de grex een bijzondere verrassing. De Seniorenpartij hoopt dat deze zaak in toekomst nog kan worden vervolmaakt.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) is ook erg blij dat dit project uit het slop is gehaald. Men moet wel ervoor waken dat men dit niet zo maar gaat invullen. De LPM vindt net zoals andere partijen dat aldaar nieuwe concepten met een meerwaarde moeten landen die geënt zijn op werkgelegenheid. Dit moet een goede ontwikkeling voor de stad zijn. De LPM vindt ook dat geen kannibalisme voor de binnenstad moet plaatsvinden door zaken dubbel te doen. Kan het college dit waarmaken?

Verder neemt de LPM aan dat de wethouder zorgt voor nieuwe kansen en nieuwe broedplaatsen voor de gebruikers van het Landbouwbelaang. Op welk moment moeten zij dit prijsgeven?

De LPM sluit ook aan bij de vragen van het CDA over de PDV retail fase 2, de ruimere branchering en het reclamebeleid. De LPM vindt de kwaliteit van de openbare ruimte heel belangrijk. Hoe ver wil men gaan met deze ruimere branchering? Wil Maastricht voor dit terrein veel verkeer aantrekken? In Maastricht is immers nu al sprake van een slechte luchtkwaliteit. Deze slechte luchtkwaliteit moet niet naar deze kant van de stad worden verplaatst.

Verder sluit de fractie aan bij de opmerkingen over Lumière. Dit is een gesubsidieerde cinema. De fractie vindt dit een vreemde zaak. Daarnaast is de fractie blij met de komst van het studentenhotel. Dit is echt een oplossing voor de internationale studenten. Verder heeft de PvdA ook al aangegeven dat er te weinig huurwoningen zijn onder de subsidiegrens. In Belvédère worden dergelijke woningen ook niet ontwikkeld. De LPM vraagt hiervoor aandacht. Er ontstaat immers een enorme krapte op die markt met lange wachtlijsten. De fractie begrijpt echter ook dat het geld moet worden terugverdiend.

De fractie vindt verder de openbare tender een goede zaak. Dit biedt kansen om goede ontwikkelaars aan te trekken. De LPM vraagt hoe de wethouder de invulling van dit gebied ziet. Hoe kan worden voorkomen dat de binnenstad wordt gekannibaliseerd? Loods 5 komt daar nu, maar Maastricht heeft ook nog andere meubelzaken. Deze ontwikkelingen bijten elkaar dus een beetje.

De **VVD** (Severijs) is blij met de complimenten van alle fracties aan de wethouder van financiën over de grex. Het is inderdaad een grote prestatie om van 77 miljoen euro naar 15 miljoen euro terug te gaan. En over een paar jaar is dit misschien helemaal verdwenen. De VVD geeft de wethouder hiervoor een compliment.

De VVD vindt ook dat de broedplaats van het Landbouwbelaang nieuwe ontwikkelingen niet in de weg mag staan. De VVD deelt de mening van het CDA in dezen. Maastricht is ook al jaren op zoek naar nieuwe plaatsen voor broedplaatsen. Nu staat een aantal kandidaten in de rij en kan Maastricht het terrein misschien niet opleveren. De fractie vraagt om de zoektocht naar de broedplaatsen goed voort te zetten. De VVD maakt zich samen met het buurtnetwerk ook ernstige zorgen over de criminele vrijplaats aan de achterkant van het Landbouwbelaang. Dit straalt naar het hele project uit. De VVD vraagt om een goede handhaving samen met de politie. Ten slotte vraagt de VVD uitleg over de kosten (200.000 euro) van de inrichting van de permanente expositieruimte.

De **voorzitter** deelt mee dat wethouder Aarts – die wethouder Van Grootheest vervangt – ambtelijk door de heer Bartholomé wordt ondersteund.

Wethouder Aarts deelt mee dat bij het Landbouwbelaang sprake is van een moeilijke situatie. De gemeente Maastricht wil de gebruikers van het Landbouwbelaang zo goed mogelijk faciliteren. Hoe dit echter goed moet worden ingevuld, is een moeilijkere vraag. De broedplaatsen verminderen in Maastricht snel in aantal vanwege diverse ontwikkelingen en kunnen ook op velerlei manieren worden ingevuld. Het Landbouwbelaang is een tijdelijke en heel dure locatie. Het Landbouwbelaang staat immers voor 5 miljoen euro in de boeken. De wethouder stelt vast dat door de gebruikers ook behoorlijke eisen worden gesteld, bijvoorbeeld de locatie moet liggen in de binnenstad met een bijna gratis zaal waar voor 500 mensen een feest kan worden georganiseerd. Dat is dus geen gemakkelijke opgave. De wethouder doet zijn best om dit op te lossen, maar dit hangt dus ook mede af van de gestelde eisen. De wethouder weet dus niet of dit uitgevoerd kan worden. Dat zal de toekomst moeten leren.

In antwoord op het CDA geeft de heer **Bartholomé** aan dat een wijzigingsbevoegdheid (pagina 43) is opgenomen om bedrijven de kans te geven om te anticiperen op de plannen van de gemeente. Thomas Regout is bijvoorbeeld vorig jaar uit de wijzigingsbevoegdheid gehaald omdat het bedrijf wilde blijven zitten.

Wethouder Aarts geeft verder aan dat de functies wit en bruin zijn bedoeld. In antwoord op de vraag over de verruiming van het reclamebeleid verwijst de wethouder naar de nieuwe Welstandsnota. Daarin staat het beleid ten aanzien van bijvoorbeeld vlaggen en bedrijfsnamen geregeld. De raad moet zelf bekijken of dit voldoende is.

Het **CDA** (Beckers) merkt op dat dit niet gedetailleerd in de Welstandsnota staat beschreven. De bedoeling is immers om een pilot in samenspraak met de WMC en het betreffende bedrijf te ontwikkelen.

Wethouder Aarts antwoordt dat de welstandseisen ten aanzien van bedrijfsterreinen en kantoren wel staan beschreven. Er is een aantal versoepelingen aangebracht, bijvoorbeeld ten aanzien van de bedrijfsnaam op het dak van het gebouw, naast de hoogte. De wethouder vraagt om dit goed te lezen. Wethouder Aarts geeft vervolgens aan dat er geen plan is om de tijd die men nog in het Landbouwbelaang mag blijven in te korten. Het gaat om de datum die in het stuk staat genoemd. Verder is het ook niet reëel om het voorstel van GroenLinks aan de initiatiefnemers te vragen. Daarnaast heeft de wethouder de opmerkingen over de bevers genoteerd.

De wethouder deelt vervolgens mee dat Lumière als culturele instelling in het kader van filmvertoningen inderdaad subsidie krijgt. Het is echter getoetst dat dit geen staatssteun is.

De **SP** (Bonder) vraagt of het Landbouwbelaang ook zelf reële suggesties heeft aangedragen.

Wethouder Aarts antwoordt ontkennend.

Partij Veilig Maastricht (Hameleers) vindt dat bij Lumière sprake is van oneerlijke concurrentie.

Wethouder Aarts antwoordt dat dit is onderzocht. Voor de horecafunctie worden ook de normale precariorechten betaald. De wethouder zal nog opzoeken welk precariat tarief dat is.

Verder vindt de wethouder de opmerking van GroenLinks over het Nutsterrein terecht. Dit wordt serieus in alle redelijkheid bekeken. Ten aanzien van de veiligheid moet men inderdaad ook niet meer vragen dan nodig is. Over de achterkant van het Landbouwbelaang geeft de wethouder aan dat de burgemeester heel serieus met een plan/actie bezig is.

In antwoord op de PvdA deelt de wethouder vervolgens mee dat de autowasstraat in het toekomstige plan niet kan worden gehandhaafd. Dit bedrijf moet dan ook worden uitgekocht. Indien de onderhandelingen niet lukken, zal het college iets anders/een tender moeten proberen. Dat is de volgende stap. Verder hebben de bewoners inderdaad in het kader van veiligheid voorzieningen moeten treffen. Dit is op eigen kosten/eigen risico.

De **PvdA** (Van Lune) legt uit dat de bewoners van het Landbouwbelaang zelf voorzieningen mochten treffen om de woonruimtes weer veilig te maken. Het gesprek hierover duurt echter al maanden. Waarom is men nog niet tot een oplossing gekomen? Wat gaat de wethouder hieraan doen? Nu woont iedereen immers nog steeds op het maaiveld, waarvoor ook weer extra maatregelen genomen moeten worden.

Wethouder Aarts antwoordt dat dit heel dure voorzieningen zijn.

De heer **Bartholomé** antwoordt bevestigend. Het gaat daarbij om brandtrappen, elektriciteit, brandblussers et cetera. De bewoners mogen deze voorzieningen voor eigen kosten/eigen risico treffen. Men zal echter niet voor twee jaar tijd tienduizenden euro's gaan investeren. Dit project is immers eindig.

In antwoord op de vraag over de sloop van de specifieke opstallen zoals de ketels geeft **wethouder Aarts** aan dat dit niet tot hinder voor de bewoners hoeft te leiden.

In antwoord op de vraag over de sociale huurwoningen van de LPM geeft de heer **Bartholomée** vervolgens aan dat de gemeente alle woningcorporaties heeft uitgenodigd. Alleen Maasvallei heeft echter gereageerd en gebouwd op het Nutsterrein. Vervolgens is de gemeente naar het hogere segment gegaan. Contractueel ligt ook vast dat men huurwoningen in een bepaalde prijsklasse moet bouwen. Indien men hiervan afwijkt, moet men bijbetalen.

De **PvdA** (Van Lune) vraagt in hoeverre de gemeente contact heeft gehad met de gemeente Amsterdam. Amsterdam heeft immers veel ervaring met contracten met beleggers. Het is belangrijk dat de gemeente de programmering krijgt die men wil.

De heer **Bartholomée** wil graag dat de contracten worden nagekomen. Uiteindelijk kan de gemeente echter altijd de nabetaling eisen.

Wethouder Aarts geeft vervolgens aan dat de vragen van de Liberale Partij Maastricht over de detailhandel al bij de Detailhandelsnota zijn beantwoord. De wethouder verwijst hiernaar. Eventueel kan dit echter nog schriftelijk worden afgedaan. De tentoonstellingsruimte wordt niet heel duur om te onderhouden. Dit zal bijvoorbeeld geen 50.000 euro gaan kosten.

De voorzitter inventariseert vervolgens of het raadsvoorstel rijp is voor behandeling.

De fracties van **D66**, het **CDA**, **Partij Veilig Maastricht**, de **Maastrichtse Volkspartij**, **GroenLinks**, de **SP**, de **PvdA**, de **Seniorenpartij Maastricht** en de **VVD** vinden het stuk rijp voor behandeling in de raad op 27 juni 2017.

De voorzitter stelt vast dat de Liberale Partij Maastricht (Nuyts) niet meer aanwezig is.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 18.26 uur.

Maastricht, 6 juni 2017

Cobben
Secretaris

Gorren
Voorzitter

Verslag vergadering raadsronde raadszaal d.d. 6 juni 2017

Verslag: mevrouw Sinsel

Bestemmingsplan La Grande Suisse

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: mevrouw Nuyts (*later binnengekomen*) en de heren Barendse, Van der Gugten, Pie Frijns, Hameleers, Janssen, Kamal, Van Lune, Severijns en Sondeijker

College: wethouder Aarts

Voorzitter: de heer Gorren

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

De voorzitter opent om 18.27 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat het bestemmingsplan La Grande Suisse betrekking heeft op het mogelijk maken van de vestiging van een uitvaartcentrum-crematorium. Van 31 maart tot en met 11 mei 2017 heeft het bestemmingsplan ter inzage gelegen. Tegen het bestemmingsplan zijn twee zienswijzen ingediend. De zienswijzen hebben enerzijds betrekking op de vermeende geuroverlast als gevolg van de bedrijfsvoering en anderzijds op het niet realiseren van de beoogde parkeeroplossing buiten het bestemmingsplangebied. Ten aanzien van de zienswijze van de vermeende geuroverlast wordt voorgesteld om deze ongegrond te verklaren. Ten aanzien van de zienswijze betreffende de beoogde parkeeroplossing wordt voorgesteld om deze zienswijze gegrond te verklaren. Als gevolg hiervan wordt voorgesteld om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. De voorzitter zal na afloop van het debat inventariseren of het stuk rijp is voor behandeling in de raadsvergadering van 27 juni 2017.

Eerste termijn

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) vindt de komst van een crematorium prima voor Maastricht. De fractie vraagt of dit gevolgen heeft voor de begraafplaats op de Tongerseweg. Bestaat de mogelijkheid om een bepaalde combinatie hiermee te maken? Verder denkt de fractie dat het parkeerprobleem opgelost kan worden door de Limmelderweg – die nu is afgesloten – hiervoor te gebruiken.

De voorzitter stelt vast dat de Liberale Partij Maastricht (Nuyts) afwezig is.

De **PvdA** (van Lune) begrijpt dat de belangrijkste zienswijze van de provincie Limburg is dat de parkeervoorziening op het terrein moet worden gerealiseerd, terwijl het in ere herstellen van de historische tuin ook een ambitie is. Het college gaat nu een inspanningsverplichting aan om dit op te lossen. De PvdA vindt dit een verkeerde uitgangspositie. De PvdA wil graag het gebied van de Landgoederzone dusdanig ontwikkelen zodat dit gehele gebied tot een volledige wasdom komt. De PvdA vraagt dan ook om eerst een oplossing voor het parkeerprobleem te vinden.

De **VVD** (Severijns) merkt op dat Mosa Lira en Xonar toestemming moeten geven voor de bestemmingswijziging. Dat staat immers in de notariële aktes. Xonar heeft al toestemming gegeven, maar Mosa Lira heeft dit nog niet gedaan. De VVD vraagt uitleg.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Sondeijker) heeft geen vragen.

Partij Veilig Maastricht (Hameleers) merkt op dat de auto's over het terrein van Xonar gaan rijden. De fractie vindt dat dit goed geregeld moet worden, omdat aldaar ook bewegingen van kinderen en ouders zijn. PVM vraagt om uitleg. Ook zou ooit bij de begraafplaats Tongerseweg een crematorium komen. De fractie vindt dit een gemiste kans.

Het **CDA** (Janssen) kan leven met de oplossing voor dit pand. Monuta wil zich echter alleen op La Grande Suisse concentreren. Dat betekent dat het onderhoud van de begraafplaats Tongerseweg altijd een probleem zal blijven. Het CDA vraagt hoe dit wordt opgelost. Met Monuta komt bovendien weer een extra speler op de markt. Dela is immers ook een belangrijke partij bij de begraafplaats Oostermaas. Het CDA vraagt hoe het college de toekomst van de begraafplaats Oostermaas ziet. Ontstaan daar ook problemen?

GroenLinks (Van der Gugten) vindt dit een prima plan. Maastricht heeft immers behoefte aan een crematorium. GroenLinks heeft ook vertrouwen in het commitment van Monuta om ten aanzien van het parkeren tot een passende oplossing te komen. Verder sluit GroenLinks aan bij de vraag van de VVD over Mosa Lira. GroenLinks ziet echter geen relatie met de begraafplaats Tongerseweg. Maastricht heeft daar een kans voorbij laten gaan. Het is bizar om dit later op andere partijen te projecteren. Bovendien is sprake van een vrije markt voor ondernemers.

D66 (Barendse) is blij met het voorliggende plan. D66 heeft al eerder aangegeven dat het vinden van een herbestemming voor een aantal grote monumentale panden een hele opgave zal zijn. D66 vraagt aandacht voor het parkeerprobleem.

Wethouder Aarts merkt ten aanzien van de begraafplaats Tongerseweg op dat de raad een jaar geleden heeft aangegeven daar geen crematorium te willen. Daarmee is het rendabel maken van de begraafplaats Tongerseweg een stuk moeilijker geworden. Dit blijft dus een probleem.

Verder zijn de parkeerplaatsen inderdaad het heikele punt bij La Grande Suisse. Er is gekozen om in een deel van de tuin tijdelijk voor de duur van vijf jaar parkeren toe te staan. De wethouder hoopt dat binnen vijf jaar een oplossing komt voor de scholen aldaar.

Ambtelijk wordt toegevoegd dat de Limmelderweg geen optie is als parkeervoorziening voor het crematorium.

Wethouder Aarts vervolgt met de opmerking dat het contract primair een privaatrechtelijke aangelegenheid is. Partijen moeten dit dus zelf oplossen. Dit staat de publiekrechtelijke functie echter niet in de weg. Doordat gekozen wordt voor parkeren in de tuin is de vermenging met het schoolverkeer vermeden. De wethouder ziet ook geen directe relatie met de begraafplaats Oostermaas. De problemen worden niet opgelost, maar worden hierdoor ook niet veroorzaakt.

Tweede termijn

De **PvdA** (Van Lune) begrijpt van de wethouder dat voor het tijdelijke parkeren op het terrein in de toekomst een oplossing komt. De PvdA vraagt meer uitleg.

Wethouder Aarts heeft begrepen dat de scholen op het terrein binnen een jaar of vijf aldaar weg zullen gaan. Dat wil zeggen dat die ruimte dan beschikbaar komt. Veel gebouwen zullen dan gesloopt worden en daarmee kunnen nieuwe parkeerplaatsen worden aangelegd.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt naar de huidige onderhoudstoestand van de tuin.

Wethouder Aarts antwoordt dat de parkeerplaats tijdelijk in het bestemmingsplan wordt toegestaan.

Ambtelijk wordt toegevoegd dat de huidige tuin verwilderd is. De intentie van Monuta is om te parkeren in een groene setting, in beginsel voor maximaal vijf jaar. De gemeente is verder ook nog in overleg met Xonar over de parkeerplaats.

De voorzitter vraagt of het voorstel rijp is voor behandeling in de raad op 27 juni 2017.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) vindt dat nog sprake is van onduidelijkheid. De fractie vindt dat het stuk later nog een keer moet terugkomen. Wat heeft het voor zin om nu iets vast te stellen als het later toch anders moet?

Wethouder Aarts antwoordt dat het probleem nu wordt opgelost door tijdelijk te parkeren in de verwilderde tuin. Daarnaast bestaat ook een perspectief om het parkeren op een andere plek te faciliteren. Dit staat dan ook niet de goedkeuring van het bestemmingsplan in de weg.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) vindt dit een vreemde constructie. De fractie wil nog even hierover nadenken.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) sluit aan bij de opvatting van de Seniorenpartij. De fractie zal de uitkomst later aan de griffie laten weten.

De voorzitter antwoordt bevestigend.

De **PvdA** (Van Lune) vindt dat het nu duidelijk is geworden. Daarmee is het stuk rijp voor behandeling in de raad.

De **SP** (Kamal) vindt het stuk ook rijp voor behandeling in de raad.

De **VVD** (Severijns) vraagt om toch in gesprek met Mosa Lira te gaan. Dit zijn immers ook gebruikers van dit terrein. Het stuk is rijp voor behandeling in de raad.

De fracties van de **Maastrichtse Volkspartij** (Sondeijker), **PVM** (Hameleers), **CDA** (Janssen), **D66** (Barendse) en **GroenLinks** (Van der Gugten) vinden het stuk rijp voor behandeling in de raad.

De voorzitter stelt vast dat bijna alle fracties het stuk rijp voor behandeling in de raad vinden, met uitzondering van de Seniorenpartij Maastricht en de Liberale Partij Maastricht. Deze fracties laten voor vrijdag aan de griffie weten of het stuk toch rijp is voor behandeling in de raad. De andere fracties krijgen hierover nog een bericht.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 18.48 uur.

Maastricht, 6 juni 2017

Cobben
Secretaris

Gorren
Voorzitter

Verslag: de heer Van Vlodrop

Gemeenschappelijke regelingen 2e tranche (ontwerp begrotingen en voorlopige jaarrekeningen)

- Veiligheidsregio Zuid-Limburg (VRZL)
- Milieuparken Geul en Maas
- Shared Service Center Zuid-Limburg (SSC ZL)

Aanwezig

Voorzitter: de heer Jongen
College: burgemeester Penn-te Strake en de wethouders Janssen en Aarts
Griffie: de heer Vinju

Fractiewoordvoerders: de dames Van Ham, Heine, Nuyts en Meese en de heren Limpens, Gunther, Hoen, Jansen, Janssen, Sabel, Limpens en Wijnands.

De **voorzitter** opent het overleg om 19.30.

Veiligheidsregio Zuid-Limburg (VRZL)

De **voorzitter** deelt mee dat de fracties eerder akkoord zijn gegaan met de veiligheidsregio. Er is wel nog een aantal vragen gesteld. Die zijn inmiddels beantwoord.

SP (de heer Gunther) prijst de beantwoording, maar zijn vraag over de oorzaak van het hoge ziekteverzuim bij de brandweer is niet duidelijk beantwoord.

CDA (mevrouw Heijnen) kondigt fractieberaad aan over de beantwoording van de vraag over Amber Alert.

Burgemeester **Penn-te Strake** zegt toe de vraag van de SP over de oorzaak van het hoge ziekteverzuim bij de brandweer schriftelijk te beantwoorden.

De **voorzitter** constateert dat het onderwerp als hamerstuk geagendeerd kan worden voor de volgende raadsvergadering

Milieuparken Geul en Maas

De **voorzitter** deelt mee dat de meeste fracties eerder akkoord zijn gegaan met de zienswijze. De Partij Veilig Maastricht en het CDA waren niet akkoord. Partij Veilig Maastricht heeft over dit onderwerp een motie ingediend. De zienswijze is een verzoek aan het bestuur van de gemeenschappelijke regeling. De motie is een oproep aan het college. Spreker stelt voor om de zienswijze af te handelen en de motie in de raadsvergadering te behandelen.

Partij Veilig Maastricht (mevrouw Meese) heeft gehoord dat er sprake is van garanties dat er geen gedwongen ontslagen vallen. Als dat het geval is, kan de fractie de motie intrekken.

Wethouder **Janssen** deelt mee dat eventuele ontslagen alleen plaatsvinden in de flexibele schil (mensen die via uitzendbureaus werkzaam zijn).

Partij Veilig Maastricht (mevrouw Meese) kondigt aan dit antwoord in beraad te nemen.

De **voorzitter** roept de fractie op om vooraf aan de raadsvergadering uitsluitsel te geven over de motie.

CDA (de heer Jansen) heeft gelezen dat de kosten van personeel teruggedrongen worden door de milieuparken een dag in de week te sluiten. Dat levert een besparing op van 5000 uren (105.000 euro). Spreker wil weten wat er met de medewerkers van MTB gebeurt. De fractie merkt op dat de sluiting een vermindering van de dienstverlening is. Burgers woonachtig in het westen van de stad moeten op bepaalde dagen geheel naar de oostkant van de stad. Dat kan sluikestorten in de hand werken.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) sluit zich aan bij de vragen en opmerkingen van het CDA en ziet uit naar een oplossing.

Wethouder **Janssen** deelt mee dat er op dit moment sprake is van een aantal vacatures door natuurlijk verloop. Die worden niet meer ingevuld. Verder wordt er bespaard op inhuur. MTB wordt daarbij ontzien. Er is dus geen sprake van gedwongen ontslagen bij gemeente en MTB.

De wethouder is van mening dat sluiting de enige reële optie is om een sluitende begroting te realiseren zonder de dienstverlening teveel geweld aan te doen. Hij beaamt dat de sluiting kan leiden tot meer sluikstorten, maar benadrukt dat het bij sluiting van het ene park een kleine moeite is om naar het andere milieupark te rijden. Daarom ook is niet gekozen voor sluiting van de drie milieuparken op dezelfde dag. De parken worden achtereenvolgens op maandag, dinsdag en woensdag, de minst drukke dagen, gesloten. De ontwikkelingen worden aan het eind van het jaar geëvalueerd.

De **voorzitter** constateert dat het voorstel in principe als hamerstuk geagendeerd kan worden voor de volgende raadsvergadering. Er vindt nog overleg plaats over de motie van Partij Veilig Maastricht.

Shared Service Center Zuid-Limburg (SSC ZL)

De **voorzitter** deelt mee dat naar aanleiding van de discussie in de eerste ronde vragen zijn gesteld. Die zijn inmiddels beantwoord. Op 20 juni 2017 is er een extra bijeenkomst over het onderwerp. Dan komt ook de businesscase aan de orde. De fracties hebben aangegeven dan pas een besluit over de zienswijze te willen nemen. Spreker stelt daarom voor om dit onderwerp deze avond niet te behandelen.

CDA (mevrouw Heijnen) heeft begrepen dat het dossier wordt voorgelegd aan de Ondernemingskamer. Spreekster wil weten of dat gevolgen heeft voor de behandeling in de gemeenteraad.

Wethouder **Aarts** deelt mee dat de pro-formabegroting van SSC ZL voorligt. Die kan gewoon behandeld worden. De or heeft contact opgenomen met de Ondernemingskamer, onder andere over de businesscase. De Wet op de ondernemingsraden geeft de ondernemingsraden echter geen recht om te stemmen over de businesscase. De Ondernemingskamer heeft wel de bevoegdheid om aandacht te besteden aan de gevolgen. Daarmee is de ondernemingsraad echter nog niet adviesgerechtigd op dit gebied. De wethouder is van mening dat de Ondernemingskamer hier niet over gaat.

PvdA (mevrouw Van Ham) deelt mee dat personele consequenties van invloed zijn op de begroting. Die zaken zijn dus met elkaar verbonden. Bovendien is het inschakelen van de Ondernemingskamer een zwaar instrument.

CDA (mevrouw Heijnen) denkt dat een beslissing van de Ondernemingskamer grote consequenties kan hebben. Spreekster vraagt dan ook om op die uitspraak te wachten.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) vindt ook dat de gemeente moet wachten op een uitspraak van de Ondernemingskamer, omdat de gemeente geen uitspraak moet doen over zaken die onder de rechter zijn.

De **voorzitter** wil van de wethouder weten welke gevolgen uitstel van besluitvorming heeft.

Wethouder **Aarts** deelt mee dat het niet aan de raad is om een besluit te nemen over de begroting. De raad kan slechts zienswijzen indienen. De or heeft bezwaar gemaakt tegen de businesscase en niet tegen de begroting. De begroting van de gemeenschappelijke regeling wordt gewoon vastgesteld als de raad geen zienswijzen indient. In het overleg op 20 juni 2017 wordt apart gesproken over de begroting en de businesscase. Het kan wel een jaar duren voordat de Ondernemingskamer een besluit neemt over de businesscase. De gemeenschappelijke regeling werkt in de tussentijd gewoon door.

De **voorzitter** ziet een verband tussen de businesscase en de begroting en stelt voor om daar in het volgend overleg de discussie over te voeren. Hij zou onverstandig zijn om nu alleen over de begroting te spreken. Dat heeft de griffie ook zo doorgegeven.

Wethouder **Aarts** deelt mee dat eerder is afgesproken dat in dit overleg gesproken zou worden over de begroting. De discussie over de businesscase wordt los van de begroting op een ander tijdstip gevoerd.

De **voorzitter** constateert dat als de raad nu geen besluit neemt, de mogelijkheid vervalt om een zienswijze in te dienen.

Liberaal Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) zet vraagtekens bij de goedkeuring van het college van de begroting nu het nog mogelijk is dat de Ondernemingskamer het college terugfluit. Spreekster benadrukt daarbij dat de businesscase verweven is met de begroting.

De **voorzitter** benadrukt dat de gemeente Maastricht deel uitmaakt van een gemeenschappelijke regeling. Als het college geen besluit neemt over de begroting, is dat bestuurlijke obstructie.

Liberaal Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) stelt voor om een zienswijze in te dienen, waarin duidelijk is dat de gemeente Maastricht niet akkoord gaat met de gang van zaken.

De **voorzitter** vraagt de fracties om een reactie.

Seniorenpartij (de heer Sabel) begrijpt dat het college de begroting van de gemeenschappelijke regeling niet zomaar kan afwijzen. Dat staat echter los van het indienen van een zienswijze.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Hoen) vindt het vreemd dat de raad zich niet mag bemoeien met de begroting van een gemeenschappelijke regeling. Spreker gaat ervan uit dat de Ondernemingskamer rekening houdt met de argumenten van de or. De or is van mening dat de bedragen die effecten hebben op de begroting, onjuist zijn. Als dat waar is, kan de gemeente Maastricht ook niet akkoord gaan met de businesscase. Spreker stelt dan ook voor om te wachten op een uitspraak van de Ondernemingskamer.

De **voorzitter** benadrukt dat de gemeente Maastricht deel uitmaakt van de gemeenschappelijke regeling en zich niet kan terugtrekken.

Partij Veilig Maastricht (mevrouw Meese) stelt voor om dit onderwerp in het volgende overleg te behandelen.

D66 (de heer Wijnands) blijft bij haar opvatting dat de ingediende zienswijze voldoende is.

PvdA (mevrouw Van Ham) ziet een verband tussen de businesscase en de begroting. Zij steunt het voorstel om deze onderwerpen op 27 juni 2017 samen te behandelen. Zij vraagt vooraf aan dit overleg informatie over de juridische consequenties van het indienen van een zienswijze op een begroting die bij de Ondernemingskamer ligt.

SP (de heer Gunther) vindt het een complexe situatie. De Ondernemingskamer gaat beoordelen welke stukken van de or zij gaat behandelen.

CDA (mevrouw Heijnen) constateert dat fracties vaker besluiten nemen en pas daarna discussiëren over de gevolgen daarvan. Dat is onder andere ook het geval bij het tramdossier. Zij stelt daarom voor om stukken pas te behandelen als alle benodigde informatie voorhanden is. Zij stelt dan ook voor om het college in een motie op te roepen om de begroting tot nader order niet goed te keuren, omdat het onderwerp in behandeling is bij de Ondernemingskamer.

Liberaal Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) vraagt de wethouder te reageren op het vraagstuk dat het college de begroting goedkeurt, terwijl de raad daarover een negatieve zienswijze heeft. Spreekster vergelijkt deze casus met het tramdossier, waarmee de gemeente Maastricht een slechte naam heeft opgebouwd bij de Raad van State. Zij roept het college dan ook op om pas op de plaats te maken, ondanks de wettelijke bepaling dat het college de begroting moet goedkeuren. Zij wil weten of er wettelijke mogelijkheden zijn om de begroting pas later goed te keuren. Zij wil ook weten wat de andere deelnemende gemeenten doen.

Verder, een uitspraak van de Ondernemingskamer kan ook reden zijn om uit de gemeenschappelijke regeling te stappen. Spreekster wijst tot slot op de vragen die de fractie onlangs heeft ingediend.

De **voorzitter** concludeert dat de fracties deze avond geen besluit wensen te nemen, noch over de begroting, noch over de businesscase. Hij vraagt de wethouder om vooraf aan de volgende vergadering

de fracties te informeren over de consequenties van uitstel van de besluitvorming en over de verbinding tussen begroting en businesscase.

Wethouder **Aarts** zegt toe te trachten om de gewenste informatie voor 20 juni 2017 op papier te krijgen. Hij benadrukt dat de gemeente Maastricht deel uitmaakt van de gemeenschappelijke regeling en dat de begroting van deze regeling nu voor het tweede jaar wordt vastgesteld. Het betreft een pro-formabegroting. Voor de invulling van het personeel moet overeenstemming worden bereikt over arbeidsvoorwaarden. De or dient daarover een advies in. De gesprekken daarover zijn in een vergevorderd stadium. Zolang er geen akkoord is over arbeidsvoorwaarden, kan niet alle personeel overgaan naar de gemeenschappelijke regeling. Dat heeft inhoudelijk gevolgen voor de begroting. De wethouder zegt toe de vragen over de behandeling van een onderwerp dat onder de rechter is (de Ondernemingskamer) schriftelijk te beantwoorden.

PvdA (mevrouw Van Ham) vraagt de wethouder ook naar de consequenties als de raad de begroting inhoudelijk vaststelt.

Partij Veilig Maastricht (mevrouw Meese) vraagt de wethouder om zijn reactie ruim voor de volgende vergadering aan de fracties ter beschikking te stellen.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) herhaalt haar vraag wat het betekent als het college de begroting goedkeurt terwijl de zienswijze van de raad negatief is.

Wethouder **Aarts** deelt mee dat het bestuur van de gemeenschappelijke regeling een besluit neemt over de begroting. Iedere gemeente heeft een stem en de gemeente mandateert hiervoor haar wethouder. Het college heeft geadviseerd om geen zienswijzen in te dienen. Het is aan de raad om daar een besluit over te nemen. Een negatieve zienswijze van een deelnemende gemeente houdt niet automatisch in dat de begroting niet wordt goedgekeurd.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) concludeert dat haar vraag wederom niet beantwoord is.

De **voorzitter** vraagt de wethouder wanneer hij de gevraagde informatie kan leveren. Hij roept de fracties op om eventuele vragen uiterlijk 9 juni 2017 voor de middag bij de griffie in te dienen.

Wethouder **Aarts** denkt dat de informatie binnen een week na het indienen van de vragen beschikbaar kan zijn.

De **voorzitter** bedankt de aanwezigen voor hun bijdragen. Hij ziet hen graag op 20 juni 2017 terug en sluit vervolgens het overleg om 20.15 uur.

Verslag vergadering raadsronde raadszaal d.d. 6 juni 2017

Verslag: mevrouw Sinsel

Ambitiedocument Omgevingswet

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: mevrouw Nuyts en de heren Nicky Beckers, Bonder, Pie Frijns, Van der Gugten, Hameleers, Schoffeleers, Van Lune en Peeters

College: wethouder Gerats

Voorzitter: de heer Erckens

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

De voorzitter opent om 20.31 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat in mei 2016 tijdens een stadsronde een presentatie over de inhoud van de Omgevingswet is gegeven. In december 2016 is de raad via een raadsinformatiebrief geïnformeerd over het plan van aanpak voor de implementatie en de planning van het proces. Voor de totstandkoming van het discussiestuk is ook input opgehaald bij externe partners, waaronder de GGD, de RUD, de Veiligheidsregio, de regiogemeenten en de provincie. In maart hebben zowel een stadsronde als diverse dialoogsessies op het gebied van welstand plaatsgevonden. De geactualiseerde welstandsnota ligt parallel aan het ambitiedocument ter besluitvorming voor. In april is een enquête uitgezet onder het Maastrichtpanel en inwoners via social media en zijn de stadmakers van het Maastricht-LAB geconsulteerd via een verdiepingssessie. In de stadsronde van 30 mei is vastgesteld dat het ambitiedocument rijp is voor agendering in de raadsronde. Na vaststelling van het ambitiedocument door de raad worden de ambities vertaald in een aantal sporen waar achtereenvolgens, maar soms ook parallel aan gewerkt wordt. Dit zijn de omgevingsvisie, het omgevingsplan, het informatiemanagement, de digitalisering en de organisatieontwikkeling.

D66 (Schoffeleers) vindt het stuk rijp voor de besluitvorming. De VVD heeft met de motie het voortouw genomen. Daarin staat alles verwoord.

De **SP** (Bonder), de **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) en de **Partij Veilig Maastricht** (Hameleers) sluiten aan bij de opvatting van D66.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) sluit hierbij ook aan, maar heeft nog vragen aan de VVD over de motie. De VVD geeft in de motie aan dat het moet lijken op het proces van het stadslab. De fractie vraagt naar de rol van de raad hierin. Het hangt immers ook af van wie deelneemt aan het stadslab. Is er geen sprake van een betere democratie indien men een gewone stadsronde organiseert? Gaat dit ook over het mandaat geven aan het college? De Liberale Partij Maastricht is hiertegen.

De **VVD** (Beckers) heeft bij de voorbereiding van het stuk de Structuurvisie erbij genomen. Het opstellen van de omgevingsvisie biedt ook echt een kans om te kijken naar de toekomst van Maastricht. Het wordt tijd om daarover opnieuw na te denken. De VVD mist echter in het ambitiedocument soms een concreet handvat. Daarom heeft de VVD deze motie ingediend.

In antwoord op de Liberale Partij Maastricht geeft de fractie aan dat de raad met het proces van het stadslab niet buitenspel wordt gezet. Men kan immers al aan de voorkant bij de voorbereidingen van het stuk met het stadslab naar de mogelijkheden bekijken. Daarna volgt immers ook nog de gewone procedure met de stadsrondes et cetera.

De VVD vraagt verder aan de wethouder of het college ook vindt dat het ook kan door het meer zoeken naar de vrijheid in het beleid (bijlage 1, pagina 8 onderaan). De kwaliteit hoeft daardoor niet per se te verslechteren. Verder wordt op pagina 11 over de ambities besproken. De VVD vraagt naar de concrete afwegingsruimte. Ook vraagt de VVD uitleg over de statische en de dynamische documenten (punt 5). Daarnaast is de regionale samenwerking de volgende ambitie. De VVD vindt dat dit wel van twee kanten moet komen. Op het einde van het stuk staat ook een aantal verscherpingen. De VVD vindt dit te voorbarig en vraagt meer uitleg. Ten slotte merkt de VVD op dat men moet opletten om niet in de valkuil te trappen dat men bij de Omgevingsvisie een ander standpunt gaat innemen.

Het **CDA** (Peeters) onderschrijft het motto van het document volledig. Het is belangrijk om een bepaalde kwaliteit te hebben. De Omgevingswet zou echter ook ruimte moeten bieden voor ontwikkelingen. Het

CDA vindt dat dit document toch een stap verder kan zetten om echt maatwerk te leveren. Hierin past de motie van de VVD dan ook prima. Dit is een proef om de scherpe randjes en de compactheid van de regelgeving wat losser te maken. Een aantal gebieden in de stad leent zich hiervoor prima. Het CDA vindt ook dat de stad vrijer in de Welstandsnota moet kunnen participeren.

Het CDA vindt ook heel belangrijk dat geen bevoegdheden van de raad worden gedelegeerd. Dat geldt zowel voor de eerste afbakening van het plan, als ook voor de wijzigingen. Het CDA is daar heel tevreden over. Dat geldt ook voor het verwijzen van informatie naar de burger. Bij een verwijzing naar landelijke regelgeving moet wel heel nadrukkelijk worden aangegeven waar een burger dit kan vinden. De VVD heeft verder ook al aangegeven dat dit in het ambitiesdocument op een gegeven moment heel concreet wordt, bijvoorbeeld de autoluwe stukken in de stad. Het CDA wil echter graag eerst de stad autoluwer maken.

De **PvdA** (Van Lune) is positief verrast dat het ambitiesdocument tussentijds is gewijzigd; dus na de eerste stadsronde. De PvdA is ook blij dat dit nog niet naar het college wordt gedelegeerd. Dit moet immers eerst nog uit de praktijk blijken. Verder heeft een aantal partijen ook opmerkingen over wijzigingen die het resultaat zijn van het participatieproces. Door dergelijke processen in te gaan maakt de raad zich dus iets minder belangrijk. De PvdA vraagt de andere fracties om de consequenties daarvan te accepteren. Flexibilisering en deregulering moeten ook geen doel op zich zijn, maar moeten ten dienste staan van de kwaliteit.

De PvdA vindt het stuk is rijp voor behandeling. De motie van de VVD is juist een heel goed instrument om te bezien wat dit voor de praktijk betekent.

GroenLinks (Van der Gugten) stelt vast dat al vaak is gezegd dat men bij de Omgevingswet aan het begin van een lange route staat. Ondertussen laat men zich echter wel verleiden tot een aantal fantastische exercities. Misschien hoeft men in Maastricht ook niet heel veel te veranderen.

Waarschijnlijk moet bij de manier van werken wel het meeste veranderen. De Omgevingswet biedt de kans om uit de eeuwige polemiek van regulering en deregulering – als twee uitersten – weg te komen en daartussen een nieuw instrument te plaatsen waarbij men samen onderzoekt wat tot verbetering leidt. GroenLinks is dan ook heel blij met de motie van de VVD. Het stadslab moet echt in stelling worden gebracht.

Wethouder Gerats is blij met het brede draagvlak. Het is inderdaad ook zo dat de mandatering niet meer in het ambitiesdocument staat en dat de raad zelf aan zet is. Het CDA heeft dit ook al duidelijk aangegeven. Verder worden naast het Maastricht-LAB ook nog stadsrondes et cetera gehouden. Er is inderdaad ook veel uit de Structuurvisie bereikt. Over een aantal fundamentele vragen moet inderdaad ook een brede discussie worden gevoerd. Ook de vrijheid van mensen is een belangrijk onderdeel voor de vernieuwing en voor de gezamenlijke zoektocht. De wethouder denkt dat men met beide varianten aan de slag kan gaan. Dit is een zoektocht.

Verder geeft de wethouder aan dat statische documenten verwijzen naar de omgevingsplannen. De uitvoeringsplannen en -regels worden meer als een dynamisch element gezien. De wethouder denkt ook dat dit samen met de regio moet worden opgepakt. De inspraak is inderdaad ook op sommige punten gerespecteerd. Het college respecteert ook de inbreng van het CDA over bijvoorbeeld het autoluwer worden van de stad. Het is echter aan de raad wat daarmee moet gebeuren.

De wethouder stelt vast dat in de raad een brede steun bestaat voor de motie. De wethouder denkt ook dat inderdaad stappen moeten worden gezet. De wethouder hoopt in het proces ook de vernieuwing van de visie te vinden en ook bij de visies is integraliteit aan de orde. De wethouder vindt het experiment zoals dit in de motie is verwoord ook waardevol voor de welstand en de wethouder stelt voor om dit ook daarbij te betrekken.

Verder vindt de wethouder ook dat de basis voor een dialoog met de stad is dat de burgers ook de kans moeten krijgen om mee te praten. De wethouder denkt dat dit een zoektocht is tussen regulering en deregulering. Daarbij moet men de balans zoeken en stappen durven te zetten. De wethouder onderschrijft ook hetgeen GroenLinks zegt om samen de zoektocht over het ambitiesdocument aan te gaan.

De voorzitter concludeert dat het stuk rijp is voor besluitvorming in de raad op 27 juni 2017.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.57 uur.

Maastricht, 6 juni 2017

Cobben
Secretaris

Erckens
Voorzitter

Verslag: de heer Van Vlodrop

Jaarplan griffie

Aanwezig:
Voorzitter: de heer Mertens
College: -
Griffie: de heer Jutten

Fractiewoordvoerders: de dames Korsten en Van de Wouw en de heren Mertens, Beckers, Bastiaens en Vrehen

Wegens technische problemen begint de geluidsband midden in het overleg.

De **griffier** heeft geen antwoord op de vraag over de berichtennotificatie. De directeur van NotuBiz is gemaand om meer klantgericht te werk te gaan. Het bedrijf heeft met de update van december 2017 een belangrijke verbetering aangebracht in de communicatie met de klanten. Spreekster zegt toe de resultaten van deze verbetering aan de commissie voor te leggen. De jaarstukken over de raad zijn toegevoegd aan de kaderbrief.

GroenLinks (mevrouw Korsten) herhaalt de vragen over nut en noodzaak van de geluidsopnames.

CDA (de heer Beckers) deelt mee dat het bij stadsrondes lastig is om een geluidsband te produceren, omdat er vaak in groepjes wordt gewerkt. Spreker stelt voor om een half jaar lang te zorgen voor geluidsopnames en het gebruik ervan te monitoren. Daarna kan de vorm van verslaglegging gekozen worden bij stadsrondes.

De **griffier** vindt dat een prima voorstel.

PvdA (de heer Bastiaens) stelt voor om het voorstel dan ook vast te leggen.

De **voorzitter** stelt voor dat de PvdA daar een voorstel voor voorbereidt.

CDA (de heer Beckers) gaat in op de opmerking van de heer Vrehen over het publieksbereik. Spreker weet dat RTV Maastricht op zoek is naar meer interactie met de lokale politiek. Spreker stelt voor dat de griffie dit signaal oppakt zodat RTV Maastricht straks actief kan deelnemen aan de beraadslagingen.

De **griffier** merkt op dat de organisatie daar extra budget voor vraagt, terwijl ze al subsidie krijgt. Voor extra budget is een raadsbesluit nodig.

VVD (mevrouw Van de Wouw) deelt mee dat in het communicatieplan is opgenomen dat daar met RTV Maastricht nog over wordt gesproken, ook over de kosten. Spreekster deelt mee dat het nu gaat om het voorstel van D66 over de livestream op internet.

De **voorzitter** constateert dat er geen vragen meer zijn. Hij deelt mee dat is toegezegd om de begrotingen van de raad toe te sturen. Verder zal er nog een amendement worden ingediend over het voorstel. Daarmee kan het onderwerp in de eerstvolgende raadsvergadering worden besproken. De voorzitter sluit vervolgens de vergadering.

Verslag: de heer Van Vlodrop

Aanpassen Reglement van orde gemeenteraad Maastricht

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Passeniers

College: -

Griffie: de heer Jutten

Fractiewoordvoerders: de dames Korsten, Van de Wouw en Martens en de heren Severijns, Steijns, Mertens, Beckers, Krabbendam, Bastiaens, Smeets, Vrehen en Nelissen

Verder aanwezig: de heer Bastiaens (als voorzitter van het presidium)

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering en heet alle aanwezigen welkom.

De heer **Bastiaens** deelt mee dat het reglement van orde eerder uitgebreid in de raad is besproken. Daaruit zijn allerlei aanbevelingen gekomen. Ook het college heeft aanbevelingen gedaan. Spreker gaat er vanuit dat deze in voldoende mate zijn opgenomen in het voorliggende voorstel. Hij beaamt dat het niet voor iedereen perfect is en ziet uit naar de reacties van de fracties.

VVD (de heer Severijns) prijst het stuk, maar vindt het jammer dat haar voorstel voor een verhoging van het aantal handtekeningen voor een burgerinitiatief (omdat het via internet gemakkelijk is om aan veel handtekeningen te komen) niet is gehonoreerd.

Seniorenpartij (de heer Steijns) vindt het jammer dat in het reglement niet is opgenomen dat een indiener van een motie niet meer naar voren hoeft te komen. In het VNG-modellen wordt er geen aandacht aan besteed, maar de Gemeentewet geeft ook niet aan dat het niet mogelijk is om dat in een reglement op te nemen. Spreker vraagt verder de fracties om als een motie wordt aangehouden, deze na een bepaalde periode automatisch te laten vervallen als deze niet opnieuw meer wordt ingediend.

D66 (de heer Mertens) gaat akkoord met het voorliggende reglement. Spreker is van mening dat de term 'de motie aanhouden' wettelijk niet bestaat. Daarom is dat niet opgenomen in het reglement van orde.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Vrehen) gaat akkoord met het voorstel.

CDA (de heer Beckers) heeft een kleine technische aanvulling. De besluitenlijst moet ook worden toegevoegd aan een geplande vervolgbijeenkomst. Verder is er in het stuk sprake van een raadslid, dat kan ook een burgerraadslid zijn.

GroenLinks (de heer Krabbendam) heeft een aantal opmerkingen over de besluiten die in het presidium zijn genomen. De besluiten zijn opgenomen in het later toegevoegde document bij deze vergadering.

- In beslispoint 13 wordt gesproken over het introduceren van nieuwe raadsleden of burgerraadsleden. Waarom is de opmerking van GroenLinks hierover opgenomen in de toelichting en niet in het reglement van orde?
- In beslispoint 18 wordt gesproken over spreken via voorzitter. Het gaat daarbij om de vergaderorde.
- In beslispoint 20 wordt gesproken over ordeverstoring. De burgemeester heeft aangegeven voldoende middelen te hebben om de orde te handhaven. Het advies van GroenLinks op dit gebied, wanneer het reglement niet voldoende handvatten biedt, is overgenomen van het reglement van orde van de Tweede Kamer.
- GroenLinks heeft voorgesteld dat wethouders moties en amendementen slechts kunnen ontraden of ermee kunnen instemmen in tegenstelling tot wat in het voorstel staat: advies uitbrengen.
- Fracties hebben soms de behoefte om moties aan te houden. Spreker is van mening dat dat wel mogelijk is. Zo is het ook in Provinciale Staten mogelijk. GroenLinks stelt voor om dergelijke moties na twee maanden automatisch in te trekken.

- Regels bij het gebruik van mobiele telefoons, zo staat in de toelichting, hebben te maken met een verstoring van de orde. GroenLinks stelt voor om het gebruik van mobiele telefoons ook alleen maar uit te sluiten bij een verstoring van orde. Normaal gebruik moet mogelijk zijn.
- In beslispunt 30 wordt gesproken over het steunen van interpellaties. Nu kunnen interpellaties worden tegengehouden door de helft plus 1. GroenLinks stelt voor om de grens bij 40% te leggen, zodat ook kleinere groepen een interpellatie kunnen aanvragen.
- In beslispunt 29 wordt gesproken over het verschil tussen een motie en een initiatiefvoorstel. GroenLinks stelt voor om die scheiding goed te definiëren.
- Fractievoorzitters besluiten om een onderwerp plenair te behandelen. Nu wordt voorgesteld om daar het presidium voor te machtigen. GroenLinks vindt dat onverstandig omdat het gaat om een politieke keuze.
- In beslispunt 3 wordt gesproken over het lidmaatschap van het presidium. GroenLinks vindt het niet wenselijk dat een lid van het presidium ook fractievoorzitter is. Dat voorstel is echter niet opgenomen op de lijst.

PvdA (de heer Bastiaens) is er ook voorstander van dat een motie kan worden aangehouden. Dan is ook duidelijk dat de fractie er nog op terugkomt. Verder staat voor het indienen van de motie een termijn van zes dagen. De PvdA stelt voor om die periode in te korten.

De **voorzitter** vraagt de griffie om een reactie.

De **griffier** deelt mee dat het presidium er geen voorstander van is dat een motie kan worden aangehouden. Zij zegt toe in het reglement van orde op te nemen dat stukken van een bijeenkomst ook worden toegevoegd aan een vervolgbijeenkomst. Zij merkt daarbij op dat stukken kunnen worden geamendeerd. Het is dan beter om het amendement als extra stuk bij de vervolgbijeenkomst op te nemen.

In artikel 11 staat dat de termen raadslid en burgerraadslid als gelijke worden behandeld.

In beslispunt 13 kan het voorstel van GroenLinks over de introductie van een nieuw raadslid worden vastgelegd in het reglement van orde, maar dat is niet nodig (dat is ook niet het geval in de welstandscommissie waar nieuwe leden ook goed worden geïntroduceerd). Het is aan GroenLinks om daar eventueel een amendement voor in te dienen.

D66 (de heer Mertens) merkt op dat leden van de welstandscommissie vaak niet bekend zijn. Dat is vaak wel het geval bij nieuwe raadsleden.

GroenLinks (de heer Krabbendam) vindt een goede introductie van raadsleden niet verkeerd. Maar het is geen halszaak om daar een amendement voor in te dienen.

De **griffier** vervolgt met de spreektijd en de regels voor spreken in de raadsvergadering (spreken via de voorzitter). Zij benadrukt dat dat in Nederland een normale manier van werken is.

Seniorenpartij (de heer Nelissen) stelt voor om de richtlijnen van de VNG over te nemen.

CDA (de heer Beckers) benadrukt dat reglementen worden opgesteld om er op terug te kunnen vallen. Spreker stelt dan ook voor om de regel dat er via de voorzitter wordt gesproken, te handhaven. Met die regel (van elf woorden) heeft de voorzitter ook het recht om in te grijpen.

De **griffier** vervolgt met de beslispunten 20 en 23 over ordeverstoringen. Zij is het ermee eens dat deze - en wellicht in de toekomst andere apparaten - alleen bij ordeverstoringen verboden kunnen worden. Zij concludeert verder dat GroenLinks haar opmerking over beslispunt 26 niet voldoende terugvindt in het reglement van orde. Spreekster is van mening dat de definitie van een initiatiefvoorstel wezenlijk verschilt van de huidige situatie. Daarvoor moeten straks acht vragen worden beantwoord. Daardoor wordt het onderwerp vanzelf specifiek. Als er dan nog twijfels zijn, zal het presidium toetsen of het een motie of een initiatiefvoorstel betreft.

De griffier deelt mee dat het in Nederland een goed gebruik is dat interpellaties worden toegestaan. Afwijzingen van interpellatieverzoeken komen nagenoeg niet voor. Zij stelt dan ook voor om daar geen normen aan te verbinden anders dan te kijken of het goed is binnen democratisch Nederland. Ook kleine partijen moeten hun inbreng kunnen hebben.

De heer **Bastiaens** vindt dat het presidium verantwoordelijk moet kunnen zijn voor de agenda en de vergaderorde. De leden van het presidium weten wat er leeft in de stad en welke onderwerpen een bespreking behoeven.

GroenLinks (de heer Krabbendam) merkt op dat in de huidige situatie de kleinst mogelijke meerderheid (de helft + 1) de beslissing neemt. De griffier doet nu een geheel ander voorstel. Spreker is van mening dat beslissingen moeten worden genomen op de plek waar ze thuishoren. Het presidium gaat over de orde van de vergadering. De keuze voor de behandeling van een onderwerp is politiek en is dus een verantwoordelijkheid van de volksvertegenwoordigers c.q. de fractievoorzitters. Het is niet aan het presidium om politiek te bedrijven.

De heer **Bastiaens** blijft bij zijn mening dat het presidium moet kunnen oordelen over de aanvraag van een interpellatiedebat. Het is vervolgens aan de fracties om het presidium te controleren.

D66 (de heer Mertens) benadrukt dat in de Gemeentewet staat dat het presidium over de vergaderorde gaat. Spreker benadrukt ook dat een advies van de fractievoorzitters altijd zal worden overgenomen. Hij stelt voor om de verantwoordelijkheid daar onder te brengen waar het hoort.

CDA (de heer Beckers) sluit zich aan bij het voorliggende voorstel.

Seniorenpartij (de heer Steijns) is van mening dat als fractievoorzitters van mening zijn dat een onderwerp politiek moeten worden besproken, het presidium daarvoor ruimte moet maken in de agenda.

GroenLinks (de heer Krabbendam) vraagt de fracties een reactie op de voorstellen voor het aanhouden van moties, over de aanvraag van een interpellatiedebat en over het voorstel om goed onderscheid te maken tussen een motie en een initiatiefvoorstel.

Partij Veilig Maastricht (de heer Smeets) vindt dat je een aanvraag voor een interpellatiedebat altijd moet goedkeuren. Verder moet het mogelijk zijn om een motie aan te houden. Spreker vindt de definities van initiatiefvoorstel en motie voldoende duidelijk.

SP (mevrouw Martens) steunt het voorliggende voorstel. Voor de fractie zijn er geen amendementen nodig.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Vrehen) gaat akkoord met het voorliggende voorstel. Spreker kondigt fractieberaad aan over de voorstellen over de aanpassingen.

VVD (de heer Severijns) steunt het voorstel voor het aanhouden van een motie. De fractie pleit verder voor het hanteren van een grens bij de aanvraag van een interpellatiedebat om te voorkomen dat fracties uit frustratie een dergelijk debat aanvragen. Spreker gaat akkoord met de grens van 40%. Voor de VVD zijn de definities van initiatiefvoorstel en motie voldoende duidelijk.

D66 (de heer Mertens) steunt eventuele amendementen over spreken bij vergaderen. De fractie stemt ook in met het voorstel van GroenLinks dat wethouders moties kunnen ontraden en omarmen en dat moties kunnen worden aangehouden. Hij deelt mee dat moties ook worden aangehouden als de stemmen staken. Spreker kondigt fractieberaad aan over het beoordelen van een aanvraag voor een interpellatiedebat. Hij stemt verder in met het voorstel van de PvdA over de periode voor het indienen van moties.

CDA (de heer Beckers) steunt de voorstellen over de 40% bij de aanvraag van een interpellatiedebat, het aanhouden van de motie, het vooraf advies vragen aan het college en over de periode voor het indienen van een motie.

PvdA (de heer Bastiaens) is het eens met de 40% bij de aanvraag van een interpellatiedebat, maar kondigt fractieberaad aan over dit onderwerp. De fractie stemt in met het voorstel om moties te ontraden of aan te houden.

De **voorzitter** constateert dat alle fracties het onderwerp rijp vinden voor besluitvorming in de volgende raadsvergadering. De besproken aanpassingen zullen op tijd worden verstuurd. Sommige fracties hebben nog fractieberaad aangekondigd. Hij sluit vervolgens het overleg.

**Raadsvergadering
Dinsdag 6 juni 2017, 21.00 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststelling van agenda, mededelingen**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Benoemen nieuwe wethouder**
- 5. Toelaten raadslid fractie GroenLinks**
- 6. Herinrichting Stationsstraat/Stationsplein**
- 7. Gemeenschappelijke regelingen (ontwerpbegrotingen en voorlopige jaarrekeningen)**
 - 7.1 Regionaal Historisch Centrum Limburg (RHCL)**
 - 7.2 Gemeenschappelijke Gezondheidsdienst Zuid-Limburg (GGD ZL)**
 - 7.3 Regionale Uitvoeringsdienst Zuid-Limburg (RUD)**
 - 7.4 Omnibuzz**
 - 7.5 Belastingssamenwerking Gemeenten en Waterschappen (BsGW)**
 - 7.6 Milieuparken Geul en Maas**
 - 7.7 Kredietbank Limburg (KBL)**
 - 7.8 Veiligheidsregio Zuid-Limburg (VRZL)**
- 8. Toekenning eremedaille in goud**
- 9. Motie SPM, D66, PVM, MV, SP, GroenLinks Financiële bijdrage mensenketting Tihange**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 39 leden van de raad.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel.



1. Opening, vaststelling van agenda, mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 21.04 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter deelt mee dat er geen raadsleden verhinderd zijn.

De voorzitter deelt vervolgens mee dat de gemeenschappelijke regeling Kredietbank wordt uitgesteld naar de raad van 27 juni 2017. Verder heeft de Seniorenpartij Maastricht een motie vreemd aan de orde van de dag voorbereid en het voorstel is om deze motie Financiële bijdrage mensenketting Tihange als agendapunt 9 aan de agenda toe te voegen. De agenda wordt aldus vastgesteld. Aldus wordt besloten.

De voorzitter deelt mee dat het plan was om vandaag digitaal te gaan stemmen. De post van de heer Schoffeleers werkt echter niet. Indien de heer Schoffeleers bereid is bij het stemmen op een andere plek te gaan stemmen, kan er echter toch gestemd worden.

D66 (Schoffeleers) vindt dat het systeem vlekkeloos moet functioneren en hij vraagt om het digitaal stemmen uit te stellen tot het moment dat alles perfect werkt.

De voorzitter deelt mee dat het digitaal stemmen dus wordt uitgesteld.

2. Verslagen

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de besluitenlijsten en de verslagen van de raadsavonden van 23 mei jongstleden. De besluitenlijsten en de verslagen (raadsvoorstel 55-2017) worden aldus vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en dat kennisgenomen wordt van de lijst van ingekomen stukken van 29 mei tot en met 2 juni 2017 en de lijst van openstaande en afgedane opties en toezeggingen. Aldus vastgesteld.

4. Benoemen nieuwe wethouder

De voorzitter deelt mee dat wethouder Van Grootheest vrijdag aanstaande wordt geïnstalleerd als burgemeester van de gemeente Culemborg. Hierdoor ontstaat een vacature voor de functie van wethouder. De fractie van GroenLinks beveelt de heer Krabbendam aan als wethouder van de gemeente Maastricht. De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Korsten om deze aanbeveling toe te lichten.

Mevrouw **Korsten** (GroenLinks) licht toe dat het een groot genoegen is om de heer Krabbendam voor te dragen als wethouder. De fractie van GroenLinks is ervan overtuigd dat zijn talenten, zijn ambitie en zijn inzet hem tot een zeer waardig bestuurder van deze stad zullen maken. GroenLinks hoopt dat de raad deze voordracht wil ondersteunen.

De voorzitter deelt vervolgens mee dat op grond van de gedragscode van de gemeenteraad een onderzoek dient plaats te vinden naar de integriteitsrisico's. Dit onderzoek heeft plaatsgevonden en de conclusie is dat er geen integriteitsrisico's zijn gesignaleerd. Op grond van het reglement van orde dienen de geloofsbrieven van de aanbevolen kandidaat – de heer Krabbendam – onderzocht te worden. De voorzitter stelt daarom een commissie in voor het onderzoek naar de geloofsbrieven, bestaande uit de heer Steijns, de heer Gunther en mevrouw Meese. De voorzitter schorst de vergadering om de commissie de gelegenheid te geven de geloofsbrieven te onderzoeken.

Schorsing 21.09-21.12 uur

De voorzitter geeft het woord aan de heer Steijns, de voorzitter van de commissie voor het onderzoek naar de geloofsbrieven.

De heer **Steijns** deelt namens de commissie uit de raad van de gemeente Maastricht mee dat de geloofsbrieven van de heer Gert-Jan Krabbendam onderzocht en in orde bevonden zijn. De heer Krabbendam voldoet aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen. De commissie adviseert dan ook om over te gaan tot de benoeming van de heer Krabbendam als wethouder van de gemeente Maastricht.

De voorzitter deelt vervolgens mee dat op grond van de Gemeentewet de heer Krabbendam als wethouder van de gemeente Maastricht kan worden benoemd. De raad dient hierover te stemmen. De stembriefjes



worden nu uitgedeeld. Hierop kan men de naam van een persoon invullen. Dat kan de aanbevolen kandidaat zijn, maar ook de naam van iemand anders.

Schorsing 21.13-21.14 uur

De stembriefjes worden door de bode opgehaald. De voorzitter stelt voor dat de commissie die het onderzoek naar de geloofsbrieven heeft gedaan de stemcommissie vormt. De voorzitter schorst de vergadering voor een moment om de stemcommissie de gelegenheid te geven de stemmen te tellen.

Schorsing 21.15-21.19 uur

De voorzitter geeft het woord aan de voorzitter van de stemcommissie.

De heer **Steijns** deelt namens de commissie uit de raad van Maastricht mee dat er in totaal 39 stemmen zijn uitgebracht. Daarvan zijn 26 stemmen akkoord, 3 stemmen voor mevrouw Korsten, 1 stem voor de heer Janssen, 1 stem voor de heer Van Grootheest en 8 blanco stemmen uitgebracht.

De voorzitter stelt vast dat de meerderheid van de gemeenteraad dus instemt met de benoeming van de heer Krabbendam tot wethouder van de gemeente Maastricht. De voorzitter vraagt of de heer Krabbendam de benoeming van de raad aanvaardt.

De heer **Krabbendam** antwoordt bevestigend.

Vervolgens legt de heer Krabbendam de belofte af.

De voorzitter feliciteert de heer Krabbendam van harte met zijn benoeming als wethouder van het college van de gemeente Maastricht.

Applaus

5. Toelaten raadslid fractie GroenLinks

De voorzitter deelt mee dat GroenLinks verzoekt om mevrouw S.R.M. Solomons toe te laten tot de raad. Op grond van het reglement van orde dienen de geloofsbrieven van de aanbevolen kandidaat mevrouw S.R.M. Solomons onderzocht te worden. De voorzitter stelt daarom een commissie in voor het onderzoek naar de geloofsbrieven, bestaande uit de heer Steijns, de heer Gunther en mevrouw Meese.

Schorsing 21.28-21.29 uur

De voorzitter geeft het woord aan de voorzitter van de stemcommissie.

De heer **Steijns** deelt namens de commissie uit de raad van de gemeente Maastricht mee dat de geloofsbrieven van de mevrouw Solomons onderzocht en in orde bevonden zijn. Mevrouw Solomons voldoet aan alle in de Gemeentewet genoemde eisen. De commissie adviseert dan ook om mevrouw Solomons toe te laten als lid van de raad van de gemeente Maastricht.

De voorzitter vraagt om mevrouw Solomons naar voren te brengen.

Mevrouw Solomons legt vervolgens de belofte af.

De voorzitter feliciteert mevrouw Solomons van harte met haar benoeming als raadslid van de raad van de gemeente Maastricht.

Applaus

GroenLinks (Korsten) deelt mee dat mevrouw Solomons erg actief was in de jongerenorganisatie van GroenLinks DWARS. Zij heeft daarna People and Business Management gestudeerd en werkt momenteel bij Mise en Place. Dit wordt nu verbonden met de werkzaamheden als raadslid van GroenLinks.

Daarnaast is mevrouw Korsten nu de nieuwe fractievoorzitter van de GroenLinksfractie in Maastricht.

Applaus



6. Herinrichting Stationsstraat/Stationsplein

De voorzitter deelt mee dat volgens afspraak de mogelijkheden van de herinrichting van het Stationsplein en de Stationsstraat zijn onderzocht. Op basis daarvan worden concrete voorstellen gedaan. Voorgesteld worden bijvoorbeeld bredere trottoirs en een plein voor het station. Tevens wordt voorgesteld om tot een afweging ten aanzien van de kosten te komen bij de behandeling van de Kaderbrief 2017. Hetgeen tijdens de stadsronde is ingebracht, is ook meegenomen door de fracties in hun overwegingen ten aanzien van het voorstel. Vorige week hebben de fracties gedebatteerd in de raadsronde en vanavond neemt de raad een besluit. D66 heeft een motie voorbereid.

D66 (Barendse) is blij met het raadsvoorstel waardoor de ruimtelijke kwaliteit in het gebied aanzienlijk vooruitgaat. D66 vindt dat het doorgaande verkeer niet thuis hoort bij de stationsomgeving. Dat is verkeersonveilig en brengt extra luchtvervuiling met zich mee. Daarom heeft D66 een motie voorbereid waarin het college wordt gevraagd om vaart te maken.

Motie D66, SP, PvdA en GroenLinks Herinrichting Stationsstraat/Stationsplein, ondersteund door de VVD

Besluit:

Het college te verzoeken om zo snel als mogelijk de verkeerscirculatie rondom het station te onderzoeken en daarbij optimalisatie van de gehele structuur, het mogelijk vermijden van sluipverkeer en doorgaand verkeer waar dat niet gewenst is, na te streven en om na de vereiste inspraak tot besluitvorming en implementatie over te gaan.

Het **CDA** (Geelen) merkt op dat de raad vorige week hierover stevig heeft gedebatteerd. De wethouder heeft aangegeven dat hij komt met een integraal plan. Het CDA is heel blij met de voortgang van het hele proces en daarom is deze motie overbodig.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) steunt de motie niet, omdat de motie alles dichttimert. De motie gaat over het sluipverkeer, maar in het gebied moet men ook nog laden en lossen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Pie Frijns) steunt de motie ook niet, omdat deze niet over de beslispunten gaat. De motie is dan ook buiten de orde.

Partij Veilig Maastricht (Meese) steunt de motie ook niet.

D66 (Barendse) deelt mee dat het de bedoeling is van de motie om het doorgaande verkeer te weren en niet het bestemmingsverkeer.

Wethouder Aarts merkt op dat de verkeerssituatie en het sluipverkeer voortvarend worden onderzocht. Deze motie vraagt in feite om hetzelfde. In die zin heeft de wethouder dan ook geen problemen met de motie.

De voorzitter brengt de motie vervolgens in stemming.

De fracties van de **Seniorenpartij Maastricht**, het **CDA**, **Partij Veilig Maastricht**, de **Maastrichtse Volkspartij** en de **Liberale Partij Maastricht** stemmen tegen de motie.

De fracties van **D66**, de **SP**, de **PvdA**, **GroenLinks** en de **VVD** stemmen voor de motie.

De voorzitter stelt vast dat de motie met 22 stemmen voor is aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter brengt vervolgens het raadsvoorstel in stemming.

Beslispunten:

1. het opheffen van parkeren langsrij en het parkeren in de middenberm in de Stationsstraat (tussen stationsgebouw en Wilhelminasingel) waardoor bredere trottoirs gerealiseerd worden met als gevolg daarvan mogelijkheden voor een gevelterras;
2. het combineren van de voormalige 2 busstations tot 1 busstation waardoor een groter voorplein ontstaat;
3. de kosten onder 1 en 2 integraal af te wegen in de kaderbrief 2017;
4. het college opdracht te geven de kosten onder 3) te onderzoeken op mogelijkheden voor cofinanciering;
5. de resultaten van 4) integraal af te wegen in de kaderbrief 2017.



De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) gaat niet akkoord met het opheffen van de parkeerplaatsen bij het Stationsstraat-Oost. In de enquête die de Liberale Partij Maastricht heeft gehouden, waren 26 ondernemers hiertegen. De Liberale Partij Maastricht stemt dus tegen het raadsvoorstel.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) verwijst naar de fundamentele discussie over de antiekmarkthandelaren die graag op de Markt willen blijven staan. Dit is breed gedragen vanuit de gemeenteraad. Het is vreemd dat dit onderdeel nu niet wordt meegenomen.

Partij Veilig Maastricht (Meese) sluit zich aan bij de opvatting van de Maastrichtse Volkspartij.

De fracties van de **Seniorenpartij Maastricht**, het **CDA**, **D66**, de **SP**, de **PvdA**, **GroenLinks** en de **VVD** stemmen voor het raadsvoorstel.

Partij Veilig Maastricht (Meese) stemt tegen het raadsvoorstel.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) stemt onder protest tegen het raadsvoorstel.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt het jammer dat dit niet genuanceerder kan. De Liberale Partij Maastricht stemt dan ook tegen.

De **voorzitter** stelt vast dat het raadsvoorstel is aangenomen. Aldus besloten.

7. Gemeenschappelijke regelingen (ontwerpbegrotingen en voorlopige jaarrekeningen)

De **voorzitter** deelt mee dat de afgelopen weken de gemeenschappelijke regelingen, de begrotingen en voorlopige jaarrekeningen in de verschillende raadsrondes zijn besproken.

7.1 Regionaal Historisch Centrum Limburg (RHCL)

De **voorzitter** stelt vast dat het raadsvoorstel als hamerstuk wordt aangenomen. Aldus besloten.

7.2 Gemeenschappelijke Gezondheidsdienst Zuid-Limburg (GGD ZL)

De **voorzitter** stelt vast dat het raadsvoorstel als hamerstuk wordt aangenomen. Aldus besloten.

7.3 Regionale Uitvoeringsdienst Zuid-Limburg (RUD)

De **voorzitter** stelt vast dat het raadsvoorstel als hamerstuk wordt aangenomen. Aldus besloten.

7.4 Omnibuzz

De **voorzitter** stelt vast dat het raadsvoorstel als hamerstuk wordt aangenomen. Aldus besloten.

7.5 Belastingssamenwerking Gemeenten en Waterschappen (BsGW)

De **voorzitter** stelt vast dat het raadsvoorstel als hamerstuk wordt aangenomen. Aldus besloten.

7.6 Milieuparken Geul en Maas

De **voorzitter** deelt mee dat Partij Veilig Maastricht en de Maastrichtse Volkspartij een vraag willen stellen.

Partij Veilig Maastricht (Meese) merkt op dat de motie is ingediend door het CDA, de Maastrichtse Volkspartij en Partij Veilig Maastricht. De wethouder heeft toegezegd dat er geen gedwongen ontslagen zouden vallen aan de zijde van de MTB en de gemeente, maar wel bij de uitzendbureaus. PVM vindt dit toch nog een beetje onduidelijk en vraagt naar de financiële gevolgen voor de gemeente Maastricht. Na het antwoord van de wethouder wil de fractie vragen om een korte schorsing voor overleg.

Motie PVM GR milieuparken

Besluit:

Het college op te roepen ervoor zorg te dragen, dat er door de sluiting van een dag per week bij de drie milieuparken, zowel bij stadsbeheer als bij de MTB geen ontslagen zullen vallen.



Wethouder Jansen antwoordt dat de impact van het minder inhuren van uitzendkrachten een besparing oplevert op de begroting van de GR. Dat is ook het doel van de gemeenschappelijke regelingen.

Partij Veilig Maastricht (Meese) merkt op dat er minder service aan de burger wordt verleend, terwijl ook mensen hun baan verliezen. Wat zijn de gevolgen voor deze mensen?

Wethouder Jansen antwoordt dat een besparing moet worden gerealiseerd. Qua bezetting van de milieuparken kan men verschillende groepen onderscheiden:

1. de medewerkers van de MTB (geen bezuiniging);
2. de medewerkers van stadsbeheer (geen bezuiniging);
3. een aantal vacatures worden niet meer ingevuld (besparing);
4. verder worden minder mensen via uitzendbureaus ingehuurd (besparing).

Het alternatief is dat in de gemeente Maastricht de afvalbelasting verhoogd wordt, maar in het coalitieakkoord staat dat dit niet mag gebeuren.

Schorsing 21.49-21.50 uur

Partij Veilig Maastricht (Meese) trekt de motie in na het antwoord van de wethouder.

De voorzitter brengt het raadsvoorstel Gemeenschappelijke regeling milieuparken Geul en Maas in stemming.

Het **CDA** (Janssen) merkt op dat er geen draagvlak in de raad bestaat om het serviceniveau aan de burger op peil te houden. Het CDA zal daarom afzien van het indienen van een zienswijze. Het CDA stemt voor.

De voorzitter stelt vast dat het raadsvoorstel als hamerstuk wordt aangenomen. Aldus besloten.

7.7 Kredietbank Limburg (KBL)

Afgevoerd van de agenda. Wordt doorgeschoven naar de raad van 27 juni 2017.

7.8 Veiligheidsregio Zuid-Limburg (VRZL)

De voorzitter stelt vast dat het raadsvoorstel als hamerstuk wordt aangenomen. Aldus besloten.

8. Toekenning eremedaille in goud

De voorzitter deelt mee dat de heer Tom Dumoulin op 28 mei 2017 de Giro d'Italia heeft gewonnen. Deze zeer uitzonderlijke sportprestatie is aanleiding om aan de raad voor te stellen hem – als blijk van verdienste – namens de stad Maastricht de eremedaille in goud toe te kennen, de hoogste stadsonderscheiding. Na consultatie van de fractievoorzitters is de eremedaille op 31 mei 2017 tijdens de huldiging uitgereikt. De raad wordt voorgesteld om deze toekenning te bekrachtigen.

De voorzitter stelt vast dat het raadsvoorstel als hamerstuk wordt aangenomen. Aldus besloten.

9. Motie SPM, D66, PVM, MV, SP en GroenLinks Financiële bijdrage mensenketting Tihange

De voorzitter draagt de voorzittershamer over aan de heer Bastiaens.

De Seniorenpartij Maastricht (Steijns) deelt mee dat hierover vorige week uitgebreid is gediscussieerd. De raad heeft de burgemeester toen op pad gestuurd zonder een duidelijk kader. Dit heeft tot de voorliggende motie van de overgrote meerderheid van de raad geleid. De Seniorenpartij Maastricht leest vervolgens het dictum voor.

Motie SPM, D66, PVM, de MV, de SP, GroenLinks en de LPM Financiële bijdrage mensenketting Tihange

Besluit:

- voor de organisatiekosten van de mensenketting Tihange 5.000 euro beschikbaar te stellen.

De **VVD** (Severijns) steunt deze motie niet. Aan welke voorwaarden moet dit voldoen? De VVD begrijpt ook niet waarom de politiek om geld wordt gevraagd. De organisatie moet zelf voor het geld zorgen.



D66 (Schoffeleers) merkt per interruptie op dat de gemeente onder invloed van allerlei omstandigheden steeds strengere eisen stelt, waardoor de kosten stijgen. Het kan niet de bedoeling zijn dat het recht van demonstratie het recht van de rijken wordt. Wel moet de veiligheid gewaarborgd zijn. Welke kosten kan men dan echter in redelijkheid nog aan de organisatie opleggen en wat moet de samenleving om het recht van demonstratie te garanderen hieraan bijdragen? Deze discussie moet in de raad ook worden gevoerd. De **VVD** (Severijns) antwoordt dat iedereen die een evenement organiseert aan dergelijke eisen moet voldoen; gelijke monniken, gelijke kappen.

D66 (Schoffeleers) merkt op dat **MVV** ook nog nooit iets heeft betaald voor de inzet van de **ME**.

De **SP** (Gunther) merkt op dat dit een ideologische demonstratie is. Tihange is een groot gevaar voor Maastricht, voor de regio en voor het land. Dit is dus een algemeen belang. Dit bedrag zou eigenlijk moeten worden verdubbeld. Deze mensenketen moet een grote protestactie worden waarbij wordt gevraagd om de kerncentrale van Tihange te sluiten.

De **Partij Veilig Maastricht** (Meese) vindt dat **D66** appels met peren vergelijkt. Partij Veilig Maastricht steunt de motie.

De **VVD** (Severijns) vindt deze demonstratie niet van algemeen belang.

De **SP** (Gunther) merkt op dat bij het spelen met de gezondheid van zo veel mensen zeker sprake is van een algemeen belang.

De **VVD** (Severijns) vindt het belangrijk dat kerncentrales worden gecontroleerd door onafhankelijke instanties. De fractie kan niet anders dan daarop vertrouwen.

Het **CDA** (Heijnen) merkt op dat de grote meerderheid van de raad de burgemeester vorige week heeft opgeroepen om steun te betuigen voor de demonstratie. Bij de huldiging van de heer Dumoulin is echter ook niet naar de kaders gevraagd. Waarom vraagt de burgemeester dit nu wel?

In principe is de organisatie van een demonstratie zelf verantwoordelijk voor alle kosten. Vorige week bleek dat er een groot conflict was met onder andere de gemeente Maastricht, omdat de financiering niet rond was. Het **CDA** vraagt uitleg over de communicatie tussen de organisatie van de demonstratie en de gemeenten. In hoeverre is er overleg geweest met de andere gemeenten over bijvoorbeeld een gezamenlijke aanpak van de communicatie met de organisatoren van deze demonstratie?

GroenLinks (Passenier) merkt op dat de motie vraagt om 5.000 euro ter ondersteuning van het recht van demonstratie van burgers. De raad heeft hier ook telkens achter gestaan. Het zou raar zijn als Maastricht hieraan niet zou bijdragen. Het is ook maar de vraag in hoeverre de burgemeester hierbij betrokken dient te worden. Veiligheid en communicatie horen echter wel bij de taak van de burgemeester.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vindt het van groot belang dat, nu iedereen vindt – internationaal, provinciaal – dat er echt iets moet gebeuren, de raad hieraan bijdraagt. De fractie zou het alleen al de moeite waard vinden omdat de euregio nu eindelijk eens samenwerkt. De fractie zou zich ook diep schamen als de stad Maastricht hieraan niet zou bijdragen.

De **PvdA** (Van Ham) is blij dat de motie van vorige week nu een mooi staartje krijgt. Het is belangrijk dat deze actie van tienduizenden mensen nu financieel wordt ondersteund. Na een ruim intern beraad heeft de **PvdA** besloten om deze motie wel te ondersteunen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt aan de burgemeester of de rekening van 5.000 euro niet zou zijn gepresenteerd als de Veiligheidsregio Zuid dit wel zou ondersteunen.

De **burgemeester** deelt mee dat de raad vorige week een motie heeft aangenomen waarin aan de burgemeester wordt gevraagd om de plannen ten aanzien van de mensenketting ruimhartig te ondersteunen. Vandaag staat men hier, omdat men nu geld hiervoor wil.

In antwoord op de **Liberale Partij Maastricht** deelt de burgemeester dat de veiligheidsregio een gemeenschappelijke regeling is waaraan achttien gemeenten deelnemen. Het algemeen bestuur heeft duidelijk gezegd zich niet in de gemeenschappelijke regeling over Tihange te zullen uitlaten, omdat dit plaatselijke politieke beslissingen van de individuele gemeenten zijn.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) heeft uit de krant begrepen dat de Veiligheidsregio Zuid heeft gezegd dat er niets aan de hand is met Tihange. De fractie verwijst naar de e-mail waarin staat dat de mensenketting niet doorgaat, omdat er geen geld is.



De plv. voorzitter merkt op dat de motie over iets anders gaat. De gemeenteraad stelt voor om geld te voteren voor enig doel. Na het advies van de burgemeester zal de plaatsvervangend voorzitter overgaan tot stemming.

De burgemeester deelt mee dat ieder gemeente zelf bepaalt of en wat zij wil bijdragen. De gemeenten Heerlen en Eijsden-Margraten stellen ieder 5.000 euro ter beschikking. De gemeente Valkenburg stelt 1.000 euro ter beschikking. Gulpen-Wittert heeft nog geen beslissing genomen en Sittard-Geleen stelt 2.500 euro ter beschikking aan hun eigen burgercomité. De burgemeester heeft ook begrepen dat de provincie Limburg nog geen beslissing heeft genomen. De overige gemeenten doen verder niets hiermee. Er is ook geen overleg en geen afstemming tussen de achttien gemeenten. De burgemeester vindt het voorstel ook prima. De vraag is uit welk budget dit moet worden betaald, uit het raadsbudget of uit de post onvoorzien?

GroenLinks (Passenier) vindt het goed als het geld uit de algemene middelen wordt gehaald, net zoals bij de heer Tom Dumoulin is gedaan.

De burgemeester vindt dit geen probleem.

Het **CDA** (Heijnen) herhaalt de eerder gestelde vragen. Bij het feest van de heer Dumoulin werd aan de raad ook geen budget gevraagd. Waarom voelt de burgemeester nu toch de noodzaak om naar de raad terug te komen? Wanneer is de organisatie op de hoogte gebracht dat zij zulke hoge bedragen eventueel zelf moet betalen?

De burgemeester antwoordt dat de raad vorige week verdeeld was. De burgemeester komt ook niet terug naar de raad, maar zij reageert nu op de motie. De burgemeester weet ook niet wanneer de organisatie op de hoogte is gebracht van het bedrag van 56.000 euro. In Zuid-Limburg hebben de gemeenten die dit aangaat, aangesloten op de vraag of dit kan vanuit veiligheidsoverwegingen. En zo ja, wat moet de organisatie organiseren om het veilig te laten verlopen? Een organisatie is immers in beginsel zelf verantwoordelijk voor de veiligheid, en de organisatie moet bijvoorbeeld zelf verkeersregelaars organiseren en betalen. Dat is hier ook gevraagd. Verder doet de politie en de handhaving ook iets. Het is ook altijd een afweging.

Het **CDA** (Heijnen) vraagt aan de Seniorenpartij waarom men naar de raad terugkomt met een concreet financieel voorstel, terwijl de raad in de eerste motie de burgemeester eigenlijk de ruimte heeft gegeven om steun uit te spreken voor de mensenketting.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) antwoordt dat de burgemeester vorige week financieel met lege handen stond. Daarom is dit in een motie verwerkt.

De plv. voorzitter brengt de motie in stemming.

De fracties van de **Seniorenpartij Maastricht**, **D66**, de **SP**, de **PvdA**, **GroenLinks**, **Partij Veilig Maastricht**, de **Maastrichtse Volkspartij** en de **Liberale Partij Maastricht** stemmen voor.

Het **CDA** (Heijnen) heeft een stemverklaring. Het CDA wil op korte termijn een gesprek over hoe hiermee in de toekomst wordt omgegaan. De fractie wil graag hiervoor een aantal regels vastleggen. Het CDA stemt voor.

De **VVD** (Severijns) stemt tegen de motie.

De plv. voorzitter stelt vast dat het voorstel is aangenomen.

De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 22.17 uur.

